

Prima instanța: Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Judecător: L. Bagrin
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

Dosarul 3ra-526/18

ÎNCHEIERE

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției a MAI,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Erizanu Tatiana împotriva Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2017,

c o n s t a t ă :

La 24 martie 2017, Erizanu Tatiana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la xx xxxxx XXXX, a înregistrat căsătoria cu Erizanu Iurie, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie cu seria și numărul CS-V xxxxxxxx, eliberat de către OSC Rîșcani, mun. Chișinău, astfel la xx xxxxx XXXX, s-a născut copilul X Y .

Menționează că nu este angajată în câmpul muncii și se află la întreținerea soțului Erizanu Iurie, care este angajat în bază de contract în cadrul MAI din anul 1999, în prezent activând în funcția de comandant al batalionului nr. 1 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP al MAI.

Invocă cu trimitere la prevederile art. 16 și 18 din Legea nr. 289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, că s-a adresat către Inspectoratul General de Poliție a

MAI cu o cerere prin care a solicitat calcularea și achitarea indemnizației de maternitate și a indemnizației lunare pentru creșterea/ îngrijirea copilului pe parcursul 3 ani de la nașterea copilului, în mărime de 30% din venitul lunar realizat de către soțul acesteia, pe parcursul ultimelor 12 luni până la nașterea copilului.

Sușține că Inspectoratul General de Poliție a MAI nu a răspuns la cererea prealabilă, precum și nu i-a fost comunicat despre examinarea acesteia.

Mai indică că soțul Erizanu Iurie, a realizat pe parcursul lunilor iunie 2016 - iulie 2015, un venit de xxxx lei, media lunară constituind xxxx lei.

Consideră că pârâtul este obligat să stabilească, să calculeze și să achite indemnizația de întreținere a copilului în condițiile prevăzute de legislația muncii, Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 și Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, astfel, în temeiul prevederilor legale invocate consideră că este în drept să beneficieze de dreptul de a dispune de indemnizația de maternitate și cea pentru creșterea copilului, drept care solicită să fie apărât de instanța de judecată.

Invocă, cu referire la achitarea serviciilor pentru asistență juridică, că a încheiat contract de asistență juridică în sumă de 6000 lei, iar cheltuielile de asistență juridică suportate sunt reale, necesare și rezonabile.

Reclamanta Erizanu Tatiana solicită recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției a MAI de a da răspuns în termenul și modul prevăzut de legislația națională, la cererea prealabilă din 15 februarie 2017, recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul nr. INP/E-115/17 din 31 martie 2017, obligarea Inspectoratului General al Poliției a MAI la calculul și plata în folosul Tatiane Erizanu a indemnizației pentru concediul de maternitate (126 zile) pentru nașterea copilului X Y , reieșind din cuantumul de 100% din salariul mediu de xxxx lei a soțului Erizanu Iurie, obligarea Inspectoratului General al Poliției a MAI la calculul și plata în folosul Tatiane Erizanu a indemnizației pentru creșterea copilului X Y , lunar a câte 30% din venitul mediul lunar de xxxx lei, realizat de către soțul Erizanu Iurie, pe parcursul a 3 ani de la nașterea copilului, cât și încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției al MAI în beneficiul Tatiane Erizanu a cheltuielilor pentru asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de către Erizanu Tatiana a fost admisă parțial, instanța a dispus recunoașterea ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției al MAI de a da răspuns în termenul și modul prevăzut de legislația națională la cererea prealabilă din 15 februarie 2017, s-a declarat ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. INP/E-115/17 din 31 martie 2017, s-a obligat Inspectoratul General al Poliției al MAI la calculul și plata în folosul Tatiane Erizanu, în mărimea stabilită de lege, a indemnizației pentru concediul de maternitate (126 zile) pentru nașterea copilului minor X Y , reieșind din cuantumul de 100% din salariul mediul lunar al soțului Erizanu Iurie, s-a obligat Inspectoratul General al Poliției al MAI la calculul și plata în folosul cet. Erizanu Tatiana a indemnizației pentru creșterea copilului minor X Y , lunar a câte 30% din salariul

mediul a soțului Erizanu Iurie, în mărimea stabilită de lege, pe parcursul a 3 ani de la nașterea copilului, s-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției al MAI în beneficiul reclamantei Erizanu Tatiana cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 lei, în rest, cererea de chemare s-a respins ca nefondată (f.d.66, f.d.73-83).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, s-a admis apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al MAI, s-a casat hotărârea Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2017, în partea în care s-a obligat Inspectoratul General al Poliției al MAI la calculul și plata în folosul cet. Erizanu Tatiana a indemnizației pentru creșterea copilului minor X Y , lunar a câte 30% din salariul mediul a soțului Erizanu Iurie, în mărimea stabilită de lege, pe parcursul a 3 ani de la nașterea copilului și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a obligat Inspectoratul General al Poliției al MAI la calculul și plata în folosul cet. Erizanu Tatiana a indemnizației pentru creșterea copilului minor X Y , lunar a câte 30% din venitul mediu realizat de soțul Erizanu Iurie, pe parcursul a trei ani, din ziua următoare a datei expirării concediului de maternitate, în rest hotărârea Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2017, s-a menținut fără modificări (f.d.115, f.d.116-124).

La 02 martie 2018, Inspectoratul General al Poliției a MAI a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 și a hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Erizanu Tatiana împotriva Inspectoratului General al Poliției a MAI să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești ierarhic inferioare sunt unele neîntemeiate și urmează a fi casate deoarece instanțele au comis un șir de încălcări de ordin procedural și a aplicat în mod eronat normele de drept material.

La 10 aprilie 2018, Erizanu Tatiana, prin intermediul avocatului Ipatii Denis a depus referință la recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției a MAI, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 05.01.2018 (f.d. 125), cât și faptul că recurentul Inspectoratul General al Poliției a MAI a recepționat decizia recurată, la 21 februarie 2018 (f.d. 130), Colegiul ajunge la concluzia că recursul înaintat de Inspectoratul General al Poliției a MAI la 02 martie 2018, a fost depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției a MAI nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele

recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției a MAI ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției a MAI se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță