

prima instanță, Judecătoria Căușeni
judecător: M. Tertea
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: N. Cernat, I. Muruianu, A. Pahopol

dosarul nr. 2ra-765/2018

Î N C H E I E R E

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu
judecători Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Iurie Ciocoi, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Iurie Ciocoi cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Iurie Ciocoi și menținută hotărârea Judecătoria Căușeni din 01 martie 2016,

c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2016 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Ciocoi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a furnizat energie electrică consumatorului la locul de consum nr. 1160674 la adresa XXXXX, iar consumatorul a fost obligat să achite în termen plata pentru energia electrică consumată.

Mai menționează că, la 04 decembrie 2013, reprezentanții reclamantei au efectuat control, în urma căruia au depistat conectare neautorizată la rețeaua de energie electrică la locul de consum indicat și au întocmit în prezența pârâtului Actul nr. A 21117.

Ca urmare, la 09 decembrie 2013 a fost efectuată recalcularea energiei electrice consumată pentru perioada 05 decembrie 2012 - 04 decembrie 2013, conform sistemului paușal și a fost înaintată factura spre plată în sumă de 9 565,32 lei

Consideră că, pârâtul a admis o faptă ilicită prin acțiunile sale de consum fraudulos a energiei electrice, fără contract, faptă ce a adus un prejudiciu reclamantei.

La 11 septembrie 2015 pârâtului i s-a expediat reclamație, însă ultimul nu a întreprins măsuri în vederea achitării benevole a datoriei.

Sușține reclamanta că până la înaintarea acțiunii, pîrîtul nu a achitat în mod benevol datoria acumulată.

Solicită reclamanta încasarea datoriei pentru energia electrică consumată în sumă de 9 565, 32 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 01 martie 2016 a fost admisă acțiunea. A fost încasat din contul lui Iurie Ciocoi în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL datoria restantă în sumă de 9 565, 32 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 286, 96 lei.

La 28 martie 2016 Iurie Ciocoi a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni din 01 martie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 a fost respinsă cererea de apel declarată de Iurie Ciocoi și menținută hotărârea Judecătoriei Căușeni din 01 martie 2016.

La 22 februarie 2018 Iurie Ciocoi, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, atât instanța de fond cât și instanța de apel au examinat în mod subiectiv și superficial litigiul dat, aplicând și interpretând în mod eronat legea. Concluziile instanțelor de judecată expuse în motivarea hotărârilor judecătorești sunt neîntemeiate, declarative și abuzive, având un caracter general.

Sușține recurentul că, nici la 04 decembrie 2013 și nici anterior nu s-a conectat neautorizat la rețeaua de energie electrică la locul de consum nr.1160674, iar actul de depistare a încălcării nr. A 21117 din 04 decembrie 2013 nu a fost întocmit pe numele recurentului ci pe numele lui Ion Ciocoi, care locuia la acel moment în casa dată.

Mai indică că la materialele cauzei nu sunt anexate acte ce confirmă în mod incontestabil vinovăția recurentului privind conectarea neautorizată la rețele de energie electrică.

Totodată afirmă recurentul că, instanța de apel a examinat cauza în absența sa, deoarece nu a fost citat legal, lezându-i astfel dreptul la apărare, accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Respectiv, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 22 februarie 2018 în termen, în cazul în care copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 a fost expediată în adresa părților la 11 octombrie 2016 (f.d. 63), fiind recepționată de reprezentantul lui Iurie Ciocoi, avocatul Vladimir Spoială la 12 decembrie 2017, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe coperta dosarului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 21 martie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recursuri în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) a aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Mai mult, argumentul recurentului referitor la faptul că nu a fost citat legal pentru examinarea cauzei în instanța de apel, lezându-i-se astfel dreptul la apărare, accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil nu poate fi reținut, or, din actele cauzei se atestă cert că Iurie Ciocoi a fost citat pentru data de 20 septembrie 2016, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată pe avizul de recepție (f.d.39).

Astfel, completul Colegiului menționează că, Iurie Ciocoi, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Iurie Ciocoi, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Iurie Ciocoi, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat