

ÎN C H E I E R E

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Vasile Melnic privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ruzanna Iovu și Ghenadie Iovu împotriva Întreprinderii Individuale „Trans Melnic” și Melnic Vasile cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a ț ă :

La 16 mai 2017 Ruzanna Iovu și Ghenadie Iovu au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Trans Melnic” și Melnic Vasile cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 noiembrie 2017 s-a admis acțiunea, fiind încasat în mod solidar de la ÎI „Trans Melnic” și Melnic Vasile în beneficiul Ruzannei Iovu și a lui Ghenadie Iovu datoria în mărime de 7 000 euro, în monedă națională la cursul oficial din ziua executării hotărârii și cheltuielile de judecată în sumă de 6 200 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 506,01 lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 16 noiembrie 2017 Vasile Melnic, prin intermediul avocatului Valeriu Pelin a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 noiembrie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 29 martie 2018, Vasile Melnic a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, pe cauza dată interesele lui Ghenadie Iovu și Ruzanei Iovu sunt apărute de avocatul Gheorghe Crețu, care anterior a fost Vicepreședintele Curții de Apel Chișinău, Președintele Colegiului civil și toți judecătorii Curții de Apel Chișinău au fost subalternii și colegii lui, astfel consideră că sunt circumstanțe ce pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor acestei instanțe.

Pentru a evita orice dubii cu privire la nepărtinirea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, solicită strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad din următoarele

considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Raportând prevederile normelor enunțate și având în vedere circumstanțele sus relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în speță nu există temeuri de admitere a cererii de strămutare invocate de Vasile Melnic. Îndoielile în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău nu atestă existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces, respectiv, nu cad sub incidența prevederilor art. 43, alin. (2), lit. f) CPC

La caz, se reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a respinge cererea lui Vasile Melnic privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ca neîntemeiată, cu restituirea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Ruzanna Iovu și Ghenadie Iovu împotriva Întreprinderii Individuale „Trans Melnic” și Melnic Vasile cu privire la încasarea datoriei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) , art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Vasile Melnic privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ruzanna Iovu și Ghenadie Iovu împotriva Întreprinderii Individuale „Trans Melnic” și Melnic Vasile cu privire la încasarea datoriei, la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat