

ÎNCHEIERE

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean

examinând cererea depusă de către David Vasile cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui David Vasile, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Valdaval-Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 13 iulie 2016, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni (în continuare BC „Moldova-Agroindbank” SA) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui David Vasile, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Valdaval-Com” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Valdaval-Com” SRL), solicitând încasarea datoriei parțiale în sumă de 300 000 lei cu compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 9000,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26 ianuarie 2017 s-a respins cererea lui David Vasile cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 06 februarie 2017 2015, David Vasile a depus recurs solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26 ianuarie 2017, cu aplicarea sechestrului asupra bunului care îi aparține.

La 05 aprilie 2017, David Vasile a depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017, s-a respins cererea lui David Vasile privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 s-a respins recursul declarat de către David Vasile, s-a menținut încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26 ianuarie 2017.

La 24 iulie 2017, David Vasile a depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, s-a respins ca neîntemeiată cererea lui David Vasile privind strămutarea de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) a cauzei la o altă instanță egală în grad.

La 02 februarie 2018, în ședința de judecată, David Vasile a depus cerere privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe toate conturile bancare BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, s-a respins ca neîntemeiată cererea lui David Vasile cu privire la asigurarea acțiunii.

La 08 februarie 2018 David Vasile a depus cerere de recuzare judecătorului Crețu Constantin, concomitent a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018 solicitând casarea încheierii recurate, admiterea integrală a cererii privind asigurarea acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 09 februarie 2018, cererea de recuzare înaintată de către David Vasile s-a respins ca neîntemeiată.

La 03 aprilie 2018, David Vasile a depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad.

Cererea de strămutare a fost înaintată în baza prevederilor art. 43 alin. (2) lit.f) CPC.

Consideră că, nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită deoarece judecătorii instanței de apel au examinat mai multe cazuri al lui David Vasile și a companiei Valdaval-Com.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea prezentei cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și posibilă respingerii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Iar în conformitate cu alineatul (4) al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, drept temei de strămutare a cauzei, David Vasile a indicat existența bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău deoarece, au examinat mai multe cazuri al lui David Vasile și a companiei Valdaval-Com.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că argumentele invocate de David Vasile în cererea de strămutare nu pot fi reținute ca justificative, or, aceste motive nu se încadrează în prevederile art. 43 din CPC.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui David Vasile privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a trimite cauza pentru continuarea examinării cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, art.269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către David Vasile privind strămutarea la altă instanță de judecată egală în grad a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui David Vasile, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Valdaval-Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui David Vasile, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Valdaval-Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean