

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central)
Judecător: V. Buhnaci
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

DECIZIE

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând recursul declarat de către Craveț Alexandru, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2018,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Craveț Alexandru împotriva executorului Judecătoresc Bodrug Augustin cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La 30 martie 2017, Craveț Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului Judecătoresc Bodrug Augustin, ulterior concretizând cerințele a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc nr.178-603/2015 din 17 iulie 2015, anularea măsurilor de asigurare, restituirea sumei de 221,37 lei, repararea prejudiciului material în sumă de 3000 euro și prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei. (f.d. 3-4, 21-22, 25-26)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 septembrie 2017 cererea debitorului Craveț Alexandru a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 81-87)

La 09 octombrie 2017, Craveț Alexandru a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 septembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea deciziei prin care să fie admisă cererea înaintată. (f.d. 89-91)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2017 a fost respins recursul depus de Craveț Alexandru, menținută hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Central) din 27 septembrie 2017. (f.d. 109-114)

La 10 ianuarie 2018 Craveț Alexandru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2017 solicitând, admiterea cererii de revizuire, emiterea unei noi decizii prin care recursul declarat de să fie admis. (f.d. 117-123)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2018, cererea de revizuire declarată de către Craveț Alexandru a fost respinsă ca fiind inadmisibilă. (f.d.130-134)

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, Craveț Alexandru a contestat-o cu recurs la 05 martie 2018 solicitând, admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2018 cu emiterea unei noi decizii prin care cererea depusă împotriva executorului Judecătoresc Bodrug Augustin de să fie admisă.

În motivarea cererii de recurs Craveț Alexandru a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și posibilă de a fi casată, susținând că, au fost aplicate eronat normele de drept procedural, concluziile instanțelor fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei. (f.d.139-141)

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 05 martie 2018 (f.d.139-141) împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2018 (f.d.130-134) este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Craveț Alexandru neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2018, din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din materialele cauzei, Craveț Alexandru la 10 ianuarie 2018 a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2017 solicitând, admiterea cererii de revizuire, emiterea unei noi decizii prin care recursul declarat de să fie admis, invocând drept temei de revizuire prevederile art. 449 CPC. (f.d.117-123)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2018, cererea de revizuire declarată de către Craveț Alexandru a fost respinsă ca fiind inadmisibilă. (f.d.130-134)

Craveț Alexandru își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel prin care a fost respinsă cererea de revizuire și consideră că încheierea pronunțată este neîntemeiată și ilegală, susținând că a fost examinată de către instanța de apel fără a ține cont de motivele indicate în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiurile de revizuire invocate, motiv pentru care o considerată legală și întemeiată.

În acest sens, Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

Pornind de la aceste cerințe relevă că, revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

Astfel, în cererea de revizuire revizuentul a invocat temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, iar Curtea de Apel Chișinău, care a fost sesizată cu judecarea acestei cereri, a respins-o pe motiv că, argumentele invocate nu se încadrează în norma enunțată.

Potrivit art. 449 alin. 1 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de revizuire declarată de Craveț Alexandru nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 alin. 1 lit. b) CPC și întemeiată a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, astfel de către instanța de apel corect fiind stabilit că, reformularea în cererea de revizuire motivelor de fapt și de drept din cererea depusă de Craveț Alexandru împotriva executorului Judecătoresc Bodrug Augustin nu poate servi temei pentru revizuirea deciziei emise.

Astfel, Colegiul reține că, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia deciziei contestate.

În această ordine de idei și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Craveț Alexandru, în lipsa unor circumstanțe

fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural și material la examinarea cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Craveț Alexandru ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.427 lit. a), 428 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Craveț Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Craveț Alexandru împotriva executorului Judecătoresc Bodrug Augustin cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, repararea prejudiciului moral și material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean