

prima instanță: Judecătoria Criuleni  
judecătorul: A. Cazacliu  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
judecători: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

## DECIZIE

02 mai 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând cererea de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Dameco Lux”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă „Colprodcoop” din or. Orhei al Moldcoop împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dameco Lux” privind încasarea datoriei,

#### c o n s t a t ă :

La 02 august 2016 Întreprinderea Cooperatistă „Colprodcoop” din Orhei al Moldcoop (în continuare „Colprodcoop” din or. Orhei al Moldcoop) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dameco Lux” (în continuare „Dameco Lux” SRL) solicitând, încasarea datoriei în sumă de 31 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 6 290 lei. (f.d. 5)

Prin hotărârea Judecătoria Criuleni din 09 noiembrie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de „Colprodcoop” din or. Orhei al Moldcoop a fost admisă integral. (f.d. 29)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 05 decembrie 2016 „Dameco Lux” SRL a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 30)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 nu a fost dat curs apelului declarat de „Dameco Lux” SRL, acordându-i termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 697, 50 lei. A fost adus la cunoștința „Dameco Lux” SRL că, în cazul nelichidării

în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită. (f.d. 43-44)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, a fost respinsă cererea apelantei privind prelungirea termenului de procedură și restituită cererea de apel declarată de „Dameco Lux” SRL, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017. (f.d. 76-80)

La 14 februarie 2018, „Dameco Lux” SRL a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Menționează, că apelanta nu a primit copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 și nu a fost citată pentru ședința de judecată.

Mai mult ca atât, reprezentantul său, avocatul Lefter Aurel a aflat despre emiterea încheierii contestate la 24 ianuarie 2018 și în ședința de judecată din 25 ianuarie 2018 a prezentat apelul motivat și dovada plății taxei de stat, solicitând prelungirea termenului de procedură.

În susținerea recursului, recurenta s-a referit la cauzele CtEDO care prevăd că limitarea dreptului de acces la justiție, contravine Convenției.

Și-a întemeiat cererea de recurs în baza prevederilor art. 423-426, 427 lit. b), CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 14 februarie 2018 (f.d.82-86) împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018 (f.d.76-80) este depus în termen, deoarece copia încheierii a fost expediată părților la 03 martie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire a Curții de Apel Chișinău (f.d.81), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar confirma recepționarea de către „Dameco Lux” SRL a încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, la 02 august 2016 „Colprodcoop” din or. Orhei al Moldcoop a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Dameco Lux” SRL solicitând, încasarea datoriei în sumă de 31 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6 290 lei. (f.d. 5)

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 09 noiembrie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de „Colprodcoop” din or. Orhei al Moldcoop a fost admisă integral. (f.d. 29)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 05 decembrie 2016 „Dameco Lux” SRL a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 30)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 nu a fost dat curs apelului declarat de „Dameco Lux” SRL, acordându-i termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 697, 50 lei. A fost adus la cunoștința „Dameco Lux” SRL că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită. (f.d. 43-44)

Ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel a fost fixată pentru data de 14 septembrie 2017, ora 11.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr.7, str. Teilor 4. (f.d. 45)

Având la bază prevederile art. 369 alin.(1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 ianuarie 2018, a restituit cererea de apel declarată de „Dameco Lux” SRL, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017. (f.d. 76-80)

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Conform art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de către „Dameco Lux” SRL, or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată și dovada plății taxei de stat în termenul stabilit.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 și citația pentru ședința de judecată din 14 septembrie 2017 a fost expediată „Dameco Lux” SRL pe adresa indicată în cererea de apel nemotivată și care a fost recepționată de apelanta la 11 august 2017, fapt confirmat prin semnătura acesteia din avizul de recepție nr. DS2000896460AS (f.d. 60).

Prin urmare, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor a început a curge la 12 august 2017 și a expirat la 21 august 2017.

În termenul acordat de instanța de apel „Dameco Lux” SRL nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, însă, în ședința de judecată a instanței de apel din 25 ianuarie 2018 reprezentantul apelantei a solicitat prelungirea termenului de procedură (f.d. 73).

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că „Dameco Lux” SRL, fiind conștientă că au depus la 05 decembrie 2016 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Mai mult, recurenta-apelanta, în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe (f.d. 30). Iar, conform scrisorii de însoțire nr. 1446-47, copia hotărârii motivate a Judecătoriei Criuleni din 09 noiembrie 2016 a fost expediată părților la 15 februarie 2017 (f. d. 36).

La acest capitol se va remarca și faptul că „Dameco Lux” SRL din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării plății taxei de stat în original pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit „Dameco Lux”

SRL nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat în original fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

„Dameco Lux” SRL insistă asupra faptului că nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 și a făcut cunoștința cu încheierea dată la 24 ianuarie 2018 motivul din care a solicitat prelungirea termenului de procedură.

Instanța de recurs studiind materialele dosarului reține ca fiind declarativ argumentul dat invocat de recurenta, urmărind drept scop inducerea instanței în eroare, or, potrivit avizul de recepție nr. DS2000896460AS (f.d. 60) și ordinului de plată nr.321 a taxei de stat în mărime de 697,50 lei din 19 ianuarie 2018 (f.d. 65), se atestă că „Dameco Lux” SRL a recepționat încheierea instanței de apel din 08 iunie 2017, la 11 august 2017.

La acest segment, instanța de recurs remarcă că, apelanta a beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile în termenul stabilit de către instanța de apel și urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultima.

Colegiul civil reține că, apelanta a avut timp suficient și posibilitate de a înlătura neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 însă, nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, „Dameco Lux” SRL urma să se conformeze indicațiilor date prin încheierea instanței de apel la stadia primirii apelului, cunoscând care este termenul limită de prezentare a dovezii achitării taxei de stat și cererii de apel motivate, or, fiind conștientă că a depus la 05 decembrie 2016 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

În condițiile în care apelanta „Dameco Lux” SRL nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în original și cererea de apel motivată în termenul limită acordat de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurenta-apelanta nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată și ordinul de

încasare a numerarului în calitate de dovada plății taxei de stat în instanța de apel până la 21 august 2017, ziua în care a expirat termenul pentru înlăturarea neajunsurilor.

CEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ și sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit.a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dameco Lux”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă „Colprodcoop” din or. Orhei al Moldcoop împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dameco Lux” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean