

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău  
Judecător: S. Stratan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Minciună, L. Popova, I. Cotruță

Dosarul nr. 2ra-303/18

## DECIZIE

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Tatiana Vieru  
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,  
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de Întreprinderea mixtă Compania de asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea mixtă Compania de asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe acțiuni împotriva Companiei de asigurări „Moldasig” Societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Scorpan Ștefan cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea mixtă Compania de asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe acțiuni și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 30 mai 2016, ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Moldasig” SA, intervenient accesoriu Scorpan Ștefan cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 02 mai 2014, în mun. Chișinău, str. Tighina, a avut loc deteriorarea automobilului de marca „X X X” cu n/î XXX X de către autovehiculul de marca „X Y”, cu n/î XX XX XXX, condus de către Scorpan Ștefan.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, vinovat de producerea respectivului accident rutier a fost recunoscut Scorpan Ștefan, conducător al autovehiculului de marca „X Y”, cu n/î XX XX XXX, deținător al poliței de asigurare obligatorie a răspunderii civile pentru pagubele produse de autovehicule nr. RCAI-000412195, eliberată de către CA „Moldasig” SA la 20 septembrie 2013.

Menționează că, în temeiul contractului de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. AC140007/RL/29 din 28 martie 2014, încheiat între ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA, pe de o parte și ÎCS „Raiffeisen Leasing” SRL,

pe de altă parte, a fost achitată despăgubirea de asigurare în mărime de 3 214 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 00000671 din 3 iunie 2014 către Railean Andrei în baza împuterniciei ÎCS „Raiffeisen Leasing” SRL.

Susține că CA „Moldasig” SA în calitate de asigurător al persoanei vinovate, datorează reclamantului suma de 3 214 lei.

Invocă că s-a adresat către CA „Moldasig” SA prin reclamația nr. 337/15 din 27 februarie 2015.

Ulterior, a primit un răspuns prin care i-a fost comunicat refuzul în achitarea sumei în ordine de subrogare, motivul invocat fiind că ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA nu a invitat asigurătorul de răspundere civilă a persoanei vinovate la procesul de constatare a pagubelor și respectiv ar fi fost în imposibilitate de a constata întinderea reală a pagubelor.

Reclamantul consideră poziția asigurătorului de răspundere civilă auto ca fiind una de eschivare cu rea-credință de la onorarea obligațiilor sale de bază ce decurg dintr-un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Solicită încasarea de la CA „Moldasig” SA a despăgubirii de asigurare în mărime de 3 214 lei și 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2016 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA către CA „Moldasig” SA, intervenient accesoriu Scorpan Ștefan privind încasarea sumei (f.d. 90, f.d. 99-102).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, a fost respins apelul declarat de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA ca neîntemeiat și s-a menținut hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2016 (f.d. 135, f.d. 136-138).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 22 decembrie 2017, ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 și a hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău 09 decembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind încasarea de la CA „Moldasig” SA în beneficiul ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA a taxei de stat, achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, - 270 lei, la declararea apelului - 202,5 lei și la depunerea cererii de recurs – 135 lei.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material.

La 06 martie 2018 intimatul CA „Moldasig” SA a prezentat referință pe marginea recursului înaintat, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, *„recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale”*.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA la data de 26 octombrie 2017 (f.d. 158), recursul se consideră declarat în termen.

Examinând legalitatea actelor judecătorești contestate prin prisma

argumentelor invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.*

Procesul-verbal cu privire la contravenție anexat la materialele dosarului confirmă că la 05 mai 2014, în or. Chișinău, pe str. Tighina a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de model „X X X” cu n/î XXX X și automobilului de model „X Y”, cu n/î XX XX XXX, condus de către Scorpan Ștefan, care a fost recunoscut vinovat în producerea accidentului rutier.

La fel, Colegiul constată că în temeiul contractului de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. AC140007/RL/29 din 28 martie 2014 încheiat între ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA și ÎCS „Raiffeisen Leasing” SRL, asigurătorul a achitat lui Railean Andrei în baza împuterniciei ÎCS „Raiffeisen Leasing” SRL, despăgubirea de asigurare în mărime de 3 214 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 00000671 din 3 iunie 2014 (f.d. 22).

Conform art. 22 alin. (12<sup>1</sup>) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr 414 din 22 decembrie 2006 (în vigoare la momentul producerii evenimentelor menționate mai sus), *„Asigurătorul care are încheiat contract de asigurare de bunuri cu persoana păgubită este obligat să invite la procesul de constatare a pagubei persoana vinovată și asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, probând invitația printr-un înscris justificativ. Neprezentarea asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate la data și locul stabilit nu împiedică asigurătorul de bunuri să constate pagubele ce vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto absent de la procesul de constatare”.*

Potrivit art. 22 alin. (13) din Legea nr. 414, *„Întru respectarea prevederilor alin. (12), asigurătorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limitele stabilite de prezenta lege pentru unul și același accident”.*

Deși norma legală enunțată prevede posibilitatea asigurătorului persoanei păgubite de a recupera despăgubirea de asigurare achitată de la asigurătorul persoanei vinovate în producerea accidentului rutier, Colegiul reține că respective acțiuni pot fi realizate doar cu respectarea obligației de invitare a asigurătorului persoanei vinovate la procesul de constatare a pagubei cauzate prin respectivul accident.

Astfel, prin prisma obligației de a proba prevăzute la art. 118 alin. (2) CPC, în vederea justificării pretențiilor sale, reclamantul ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA urma să probeze îndeplinirea obligației menționate mai sus.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că reclamantul nu a probat faptul invitării CA „Moldasig” SA la procesul de constatare a pagubei. Astfel, Colegiul constată că nu a fost respectată condiția esențială de exercitare a dreptului de regres

față de asiguratorul persoanei vinovate în producerea accidentului rutier CA „Moldasig” SA. Prin urmare, instanțele inferioare în virtutea normelor legale aplicabile speței, corect au constatat caracterul neîntemeiat al acțiunii formulate de ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că recursul declarat de ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 și hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2016 fiind legale și întemeiate, urmează a fi menținute.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea mixtă Compania de asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe acțiuni.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 și hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2016, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea mixtă Compania de asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe acțiuni împotriva Companiei de asigurări „Moldasig” Societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Scorpan Ștefan cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Luiza Gafton

Ion Druță