

ÎNCHEIERE

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Leonid Nichifor prin intermediul avocatului Marina Frecauțan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de asociatul SC „Frații Nichifor” SRL - Leonid Nichifor împotriva asociatului și administratorului SC „Frații Nichifor” SRL - Andrian Nichifor cu privire la excluderea lui Andrian Nichifor din asociații întreprinderii și acțiunea reconvențională înaintată de asociatul și administratorul SC „Frații Nichifor” SRL - Andrian Nichifor către asociatul SC „Frații Nichifor” SRL - Leonid Nichifor cu privire la excluderea ultimului din asociații întreprinderii indicate,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2009, prin care s-a menținut decizia Curții de Apel Economice din 09 iunie 2009,

c o n s t a t ă :

La data de 14 noiembrie 2008, asociatul SC „Frații Nichifor” SRL - Leonid Nichifor s-a adresat instanța de judecată cu acțiune împotriva administratorului și asociatului al SC „Frații Nichifor” SRL - Andrian Nichifor privind excluderea acestuia din societate.

În motivarea acțiunii a indicat că pârâtul Adrian Nichifor, având calitatea de administrator a comis acte în dauna întreprinderii, astfel pe perioada administrării întreprinderii a stopat activitatea acesteia, nu a executat obligațiunile sale statutare, nu a convocat adunări generale, nici odată nu a solicitat de la acesta sprijinul în acțiunile sale, s-a întocmit rapoartele anuale privind activitatea societății.

A mai indicat că pârâtul, în calitate de administrator a admis acumularea datoriilor, unipersonal și fără împuternicirile acordate de către adunarea generală a SRL „Frații Nichifor”, a dat acordul la înstrăinarea de către SA „Monolit” a

imobilului din str. Alba Iulia 75 mun. Chișinău, la un preț mai mic decât prețul de piață.

La 13 ianuarie 2009, Andrian Nichifor a înaintat împotriva asociatului Leonid Nichifor acțiunea reconvențională, solicitând excluderea lui Leonid Nichifor din calitatea de asociat al SC „Frații Nichifor” SRL.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că toate datoriile au apărut numai datorită conduitei necorespunzătoare a lui Nichifor Leonid, care a avut ca rezultat stoparea activității întreprinderii și acumularea datoriilor în raporturile comerciale cu SA „Monolit”, totodată a indicat că Leonid Nichifor nu a vărsat cota-parte ca asociat în capitalul social al SRL „Frații Nichifor”.

Prin hotărârea Judecătorei Economice de circumscripție din 14 martie 2009, s-a admis integral cererea de chemare în judecată a asociatului SC „Frații Nichifor” SRL - Leonid Nichifor și s-a respins ca nefondată cererea reconvențională a lui Andrian Nichifor (f.d. 105 – 109, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Economice din 09 iunie 2009, s-a admis apelul înaintat de către Andrian Nichifor și s-a dispus respingerea cererii inițiale a asociatului Leonid Nichifor, s-a admis cererea reconvențională formulată de către administratorul și asociatul Andrian Nichifor (f.d. 190 – 195, volumul I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2009, s-a respins recursul declarat de către asociatul SC „Frații Nichifor” SRL - Leonid Nichifor ca neîntemeiat. S-a menținut fără modificări decizia Curții de Apel Economice din 09 iunie 2009, adoptată în cauza intentată pe marginea acțiunii a asociatului SC „Frații Nichifor” SRL - Leonid Nichifor către asociatul și administratorul SC „Frații Nichifor” SRL - Andrian Nichifor cu privire la excluderea lui Andrian Nichifor din asociații întreprinderii și cererii reconvenționale a asociatului și administratorului SC „Frații Nichifor” SRL - Andrian Nichifor către asociatul SC „Frații Nichifor” SRL - Leonid Nichifor privind excluderea ultimului din asociații întreprinderii indicate.

La 17 martie 2017, Leonid Nichifor prin intermediul avocatului Marina Frecauțan a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2009 și deciziei Curții de Apel Economice din 09 iunie 2009, cu trimiterea cauzei la rejudecare în apel.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că în urma emiterii hotărârilor judecătorești enunțate, s-a plâns la CEDO, de faptul că a avut parte de un proces inechitabil, ceea ce contravine art. 6 & 1 al Convenției, astfel, prin hotărârea Curții din 20.09.2016, CEDO a constatat că în privința reclamantului Nichifor Leonid a avut loc violarea art. 6 & 1 al Convenției.

Revizuentul își întemeiază cererea de revizuire în baza art. 449 lit. h) CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Potrivit art. 450 lit. f) CPC, *cererea de revizuire se depune în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit. h).*

În temeiul normei legale citate și ținând cont că revizuentul își întemeiază cererea de revizuire în baza art. 449 lit. h) CPC, Colegiul reține că hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pe care revizuentul își întemeiază cererea a fost emisă la 20 septembrie 2016, iar cererea de revizuire înaintată de Leonid Nichifor prin intermediul avocatului Marina Frecauțan a fost depusă la 17 martie 2017, Colegiul consideră cererea ca fiind depusă în termen.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire întemeiată, care urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (3) CPC, *cererea de revizuire declarată în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h) se examinează în toate cazurile de Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu prevederile art.453.*

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) CPC, *după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.*

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de Procedură Civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, *cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.*

Astfel, revizuentul Leonid Nichifor și-a întemeiat cererea de revizuire în baza art. 449 lit. h) CPC, anexând la cererea de revizuire hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 20 septembrie 2016 (*cererea nr. 52205/20*), în cauza Nichifor c. Republicii Moldova.

Conform art. 449 lit. h) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Această normă de drept stabilește expres posibilitatea declarării revizuirii în situația când Curtea Europeană constată o încălcare a drepturilor, iar această încălcare poate fi remediată prin anularea hotărârii revizuite.

La caz, potrivit hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului din 20 septembrie 2016, Curtea a hotărât că a avut loc o violare a art. 6 & 1 al Convenției și s-a încasat în beneficiul lui Nichifor Leonid suma de 2500 euro cu titlu de prejudiciu moral, plus orice taxă care poate fi percepută reclamantului, cât și suma de 2000 euro cu titlu de costuri și cheltuieli, plus orice taxă care poate fi percepută reclamantului.

Astfel, Colegiul constată că remedierea încălcării dreptului reclamantului nu a fost dispusă de Înalta Curte, aici Curtea a reținut că nu poate presupune dacă reclamantul ar fi suferit vreun prejudiciu material dacă violarea art. 6 & 1 al

Convenției nu ar fi avut loc, indicând că art. 449 lit. h) CPC, prevede posibilitatea revizuirii unei hotărâri în cazul în care Curtea a stabilit o încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale.

Potrivit art. 453 alin. (6) CPC, *în cazul în care o hotărâre examinată anterior în apel și în recurs a fost supusă revizuirii, pricina se trimite, după admiterea cererii de revizuire, la rejudecare în apel, în recurs sau în primă instanță, după caz.*

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că întru restabilirea drepturilor reclamantului constatate de CEDO a fi încălcate, urmează să caseze decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2009 și să rețină în Curtea Supremă de Justiție, prezenta cauză civilă, pentru rejudecarea recursului declarat de către asociatul SC „Frații Nichifor” SRL - Leonid Nichifor împotriva deciziei Curții de Apel Economice din 09 iunie 2009.

În acest sens, Colegiul menționează că Înalta Curte a reținut că în hotărârea sa că problema privind statutul termenilor de prescripție, invocată de reclamant în timpul procedurilor, constituie un argument important, dacă acesta ar fi fost acceptat, ar fi putut duce la respingerea acțiunii depuse Adrian Nichifor împotriva reclamantului, de fapt, instanța de primul nivel a respins acțiunea lui Adrian Nichifor împotriva reclamantului anume din acest motiv. În pofida acestui fapt, Curtea Economică de Apel și Curtea Supremă de Justiție au menținut tăcerea față de obiecția reclamantului privind admisibilitatea acțiunii, iar în absența unor replici specifice și exprese, este imposibil de a constata dacă aceste instanțe pur și simplu au neglijat să aibă de-a face cu faptul că acțiunea era tardiv sau dacă acestea intenționau să o respingă și, dacă aceasta era intenția lor, care erau motivele lor să decidă astfel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire depusă de Leonid Nichifor prin intermediul avocatului Marina Frecauțan, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2009 cu reținerea în Curtea Supremă de Justiție, prezenta cauză civilă, pentru rejudecarea recursului declarat de către asociatul SC „Frații Nichifor” SRL - Leonid Nichifor împotriva deciziei Curții de Apel Economice din 09 iunie 2009.

În conformitate cu art. art. 453 alin. (1) lit. b), 453 alin (6) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire depusă de Leonid Nichifor prin intermediul avocatului Marina Frecauțan.

Se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2009, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de asociatul SC „Frații Nichifor” SRL - Leonid Nichifor împotriva asociatului și administratorului SC „Frații Nichifor” SRL - Andrian Nichifor cu privire la excluderea lui Andrian Nichifor din asociația întreprinderii și acțiunea reconvențională înaintată de asociatul și administratorul SC „Frații Nichifor” SRL - Andrian Nichifor către asociatul SC

„Frații Nichifor” SRL - Leonid Nichifor cu privire la excluderea ultimului din asociații întreprinderii indicate.

Se reține în Curtea Supremă de Justiție, cauza civilă pentru rejudecarea recursului declarat de asociatul SC „Frații Nichifor” SRL - Leonid Nichifor împotriva deciziei Curții de Apel Economice din 09 iunie 2009, în alt complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Luiza Gafton

Ion Druță