

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani: Iu. Potînga
 instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: A. Panov, M. Anton și V. Cotorobai

D E C I Z I E

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
 al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Marandici Lidia și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal”, prin intermediul avocatului Igor Coban,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Condrea împotriva Lidiei Marandici și societății cu răspundere limitată „Lidnatal” cu privire la constatarea faptului neexecutării obligației de plată în temeiul contractului de sublocațiune, rezilierea contractului de sublocațiune, încasarea plății, evacuarea din bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată și

la acțiunea reconvențională depusă de Lidia Marandici și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal” împotriva Nataliei Condrea cu privire la încetarea tulburării posesiei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, prin care s-a restituit cererea depusă de Marandici Lidia și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal” pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel

c o n s t a t ă

La 09 iunie 2015 avocatul Andrei Briceac, împuternicit prin mandatul din 29 mai 2015 să acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 2), a depus în interesele Nataliei Condrea cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Marandici și societății cu răspundere limitată „Lidnatal” cu privire la constatarea faptului posesiunii nelegitime, evacuarea din construcții, încasarea venitului ratat și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Andrei Briceac a indicat că la 03 ianuarie 2006 Natalia Condrea a încheiat cu Primăria or. Cricova contractul de arendă funciară nr. 120, în temeiul căruia a primit în folosință pe un termen de 10 ani terenul amplasat în or. Cricova, str. Chișinăului, 86, la 18 decembrie 2006 contractul fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobil.

A mai indicat că la 10 noiembrie 2006 Primăria or. Cricova a eliberat Nataliei Condrea certificat de urbanism nr. 82 pentru construcția pieții agricole, situate în or. Cricova, str. Chișinăului, 86, iar la 17 mai 2007 a eliberat reclamantei autorizația de construire nr. 531, prin care s-a autorizat elaborarea lucrărilor de construcție a gardului din piață și instalarea gheretelor pe terenul arendat.

A relevat că în baza acestor documente în anul 2007 reclamanta a demarat lucrările de construcție, care au fost finisate în anul 2008.

A concretizat că Natalia Condrea nu are posibilitatea de a poseda și folosi în mod liber construcțiile proprii, deoarece acestea au fost ocupate abuziv de către Lidia Marandici și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal” sub pretextul unui contract de sublocățiune încheiat cu reclamanta.

Reclamanta neagă existența acestui contract, care nu a fost semnat de ea.

Avocatul Andrei Briceac solicită constatarea faptului posesiei nelegitime de către Lidia Marandici și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal” a construcțiilor situate în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului, 86, evacuarea pârâților din construcții, încasarea din contul acestora în beneficiul Nataliei Condrea a venitului ratat cauzat prin folosirea construcțiilor în perioada de la 09 aprilie 2014 - 05 iunie 2015 și compensarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată (f.d.4-5).

Lidia Marandici, societatea cu răspundere limitată „Lidnatal” și avocatul acestora Coban Igor, împuternicit prin mandatele din 04 noiembrie 2015 cu dreptul de a înainta acțiune reconvențională, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 21-22), au depus acțiune reconvențională împotriva Nataliei Condrea cu privire la încetarea tulburării posesiei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale au indicat că în baza contractului de arendă încheiat cu Primăria or. Cricova, Natalia Condrea a încheiat o serie de contracte de subarendă, prin care se probează dreptul de posesie al Lidiei Marandici și societății cu răspundere limitată „Lidnatal” și anume a fost încheiat la 09 martie 2009, 03 aprilie 2009 și 01 septembrie 2015.

Consideră că Natalia Condrea nu este în drept să solicite evacuarea din încăperea asupra căreia nu are drept de proprietate, deoarece titlul de proprietate asupra acestei încăperi este obiectul unui litigiu ce a fost dedus judecății și respectiv aceste construcții posedă caracter litigios, până la pronunțarea unei hotărâri cu putere de lucru judecat.

Lidia Marandici, societatea cu răspundere limitată „Lidnatal” și avocatul Igor Coban cer încetarea tulburării în drept a posesiunii și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 24-25).

Natalia Condrea și avocatul Andrei Briceac au depus cerere de modificare a pretențiilor solicitând constatarea faptului neexecutării de către societatea cu răspundere limitată „Lidnatal” a obligației de plată a chiriei în temeiul contractului de sublocățiune din 09 martie 2009, rezilierea contractului de sublocățiune din 09 martie 2009 încheiat între Natalia Condrea și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal”, încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Lidnatal” în beneficiul Nataliei Condrea a plății pentru chirie în temeiul contractului de sublocățiune din 09 martie 2009 în sumă de 129 000 lei; constatarea faptului neexecutării de către Lidia Marandici a obligației de plată a chiriei în temeiul contractului de locațiune nr. 3 din 03 aprilie 2009, rezilierea contractului de locațiune nr. 3 din 03 aprilie 2009 încheiat între Natalia Condrea și Lidia Marandici, încasarea din contul Lidiei Marandici în beneficiul Nataliei Condrea a plății de chirie datorată în termenul contractului de locațiune nr. 3 din 03 aprilie 2009 în sumă de 127 500 lei; constatarea faptului neexecutării de către Lidia Marandici a obligației de plată a chiriei în temeiul contractului de locațiune nr. 12 din 01 septembrie 2015, rezilierea contractului de locațiune nr. 12 din 01 septembrie 2015 încheiat între Natalia Condrea și Lidia Marandici, încasarea din contul Lidiei Marandici în beneficiul Nataliei Condrea a

plății de chirie datorată în temeiul contractului de locațiune nr. 12 din 01 septembrie 2015 în sumă de 6 750 lei; evacuarea Lidiei Marandici și societății cu răspundere limitată „Lidnatal” de pe lotul de teren și încăperile situate în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului, 86 și compensarea în mod solidar din contul pârâților a cheltuielilor de judecată (f.d. 40-46).

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 19 mai 2017 s-a admis acțiunea concretizată depusă de Natalia Condrea.

S-a constatat faptul neexecutării de către societatea cu răspundere limitată „Lidnatal” a obligației de plată a chiriei în temeiul contractului de sublocațiune din 09 martie 2009.

S-a reziliat contractul de sublocațiune din 09 martie 2009 încheiat între Condrea Natalia și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal”.

S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Lidnatal” în beneficiul Nataliei Condrea a plății de chirie datorate în temeiul contractului de sublocațiune din 09 martie 2009 în sumă de 129 000 lei.

S-a constatat faptul neexecutării de către societatea cu răspundere limitată „Lidnatal” și Lidia Marandici a obligației de plată a chiriei în temeiul contractului de sublocațiune nr. 3 din 03 aprilie 2009.

S-a reziliat contractul de sublocațiune nr. 3 din 03 aprilie 2009 încheiat între Condrea Natalia și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal”.

S-a încasat în mod solidar din contul societății cu răspundere limitată „Lidnatal” și Lidia Marandici în beneficiul Nataliei Condrea a plății de chirie datorate în temeiul contractului de sublocațiune nr. 3 din 03 aprilie 2009 în sumă de 127 500 lei.

S-a constatat faptul neexecutării de către societatea cu răspundere limitată „Lidnatal” și Lidia Marandici a obligației de plată a chiriei în temeiul contractului de sublocațiune nr. 12 din 01 septembrie 2015.

S-a reziliat contractul de sublocațiune nr. 12 din 01 septembrie 2015 încheiat între Condrea Natalia și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal”.

S-a încasat în mod solidar din contul societății cu răspundere limitată „Lidnatal” și Lidiei Marandici în beneficiul Nataliei Condrea a plății de chirie datorate în temeiul contractului de sublocațiune nr. 12 din 01 septembrie 2015 în sumă de 6 750 lei.

S-a evacuat Lidia Marandici și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal” de pe lotul de teren și încăperile situate în or. Cricova, str. Chișinăului, 86.

S-a încasat în mod solidar din contul Lidiei Marandici și societății cu răspundere limitată „Lidnatal” în beneficiul Nataliei Condrea a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul prezentului litigiu alcătuite din taxa de stat în sumă de 7 982,5 lei.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Lidia Marandici și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal”. (f.d. 73, 76-80).

La 30 mai 2017 Lidia Marandici și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal” au depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 mai 2017 (f.d. 82).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Marandici Lidia.

S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite conform rigorilor legale și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 5 986,87 lei, fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

S-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 85-87).

La 13 noiembrie 2017 avocatul Igor Coban a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată depusă în interesele societății cu răspundere limitată „Lidnatal” și Lidiei Marandici, solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 91-93).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 s-a respins cererea Lidiei Marandici și societății cu răspundere limitată „Lidnatal” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel.

S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5 986,87 lei pentru examinarea apelului, acordându-i pentru aceasta termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat apelanților Lidia Marandici și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal” că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 102-104).

La 01 decembrie 2017 avocatul Coban Igor a depus în interesele Lidiei Marandici și societății cu răspundere limitată „Lidnatal” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 (f.d. 109).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017 s-a respins recursul declarat de Lidia Marandici și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal”, prin intermediul avocatului Coban Igor, și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 (f.d. 117-122).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018 s-a restituit cererea de apel depusă de Lidia Marandici și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal” pentru neînlăturarea neajunsurilor cererii de apel (f.d. 129-132).

La 02 martie 2018 avocatul Coban Igor a declarat în interesele Lidiei Marandici și societății cu răspundere limitată „Lidnatal” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs avocatul Coban Igor indicat că după pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017 și până în prezent, Curtea de Apel Chișinău nu a comunicat recurenților niciun act de procedură, prin care să se fi stabilit termenul de înlăturare a neajunsurilor.

La 26 februarie 2018 a expediat Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice cerere, prin care a solicitat să li se pună la dispoziție actul procedural prin care a fost stabilit termenul pentru achitarea taxei de stat.

La 26 februarie 2018 angajatul cancelariei a refuzat să înregistreze cererea pe motiv că apelul a fost restituit la 15 februarie 2018.

Chestiunea cu privire la punerea pe rol a cererii de apel a fost soluționată în lipsa recurenților, fără a fi înștiințați despre proces.

Consideră că încheierea este ilegală, deoarece instanța de apel nu a stabilit un termen pentru achitarea taxei de stat și nu a comunicat recurenților despre ședința de judecată.

La 24 aprilie 2018 avocatul Coban Igor a depus recurs suplimentar invocând că în pct. 16 din încheiere, instanța de apel a indicat că „din materialele cauzei urmează, că reprezentantul apelanților Marandici Lidia și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal”, avocatul Coban Igor, a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău

din 16 noiembrie 2017 prin poșta electronică la 23 ianuarie 2018”, însă această constatare este lipsită de temei factologic, deoarece pe adresa de e-mail a avocatului nu a parvenit nicio încheiere sau alt act de procedură , fapt ce se confirmă prin extrasul anexat.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La 16 februarie 2018 Curtea de Apel Chișinău a expediat Lidiei Marandici, societății cu răspundere limitată „Lidnatal” și avocatului Coban Igor copia încheierii din 15 februarie 2018 (f.d. 133), ceea ce denotă că recursul declarat la 02 martie 2018 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că la 30 mai 2017 Lidia Marandici și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal” au depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 mai 2017 (f.d. 82).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Marandici Lidia.

S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite conform rigorilor legale și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 5 986,87 lei, fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

Se explică apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 85-87).

La 13 noiembrie 2017 avocatul Igor Coban a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată depusă în interesele societății cu răspundere limitată „Lidnatal” și Lidiei Marandici, solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 91-93).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 s-a respins cererea Lidiei Marandici și societății cu răspundere limitată „Lidnatal” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel.

S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5 986,87 lei pentru examinarea apelului, acordându-i pentru aceasta termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat apelanților Lidia Marandici și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal” că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 102-104).

În ședința de judecată din 16 noiembrie 2017 avocatul Coban Igor a fost prezent, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 101).

Actele pricinii mai atestă că la 16 noiembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat Lidiei Marandici, societății cu răspundere limitată „Lidnatal” și avocatului Coban Igor copia încheierii din 16 noiembrie 2017 și citație pentru ședința de judecată din 14 decembrie 2017 (f.d. 105).

La 01 decembrie 2017 avocatul Coban Igor a depus în interesele Lidiei Marandici și societății cu răspundere limitată „Lidnatal” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 (f.d. 109).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017 s-a respins recursul declarat de Lidia Marandici și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal” prin intermediul avocatului Coban Igor și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 (f.d. 117-122).

Tot în aceeași zi, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa părților copia deciziei din 27 decembrie 2017 (f.d. 123), iar decizia a fost publicată și pe pagina web a instanței.

La 23 ianuarie 2018 greșierul Eduard Lungu a expediat de pe adresa electronică eduard.lungu@justice.md pe adresa electronică a avocatului Coban Igor - coban.igor@gmail.com, citație pentru ședința de judecată din 15 februarie 2018 și copia încheierii din 16 noiembrie 2017 (f.d. 125), la materialele pricinii fiind anexat extrasul confirmativ.

Instanța de recurs reține că adresa electronică a avocatului Coban Igor - coban.igor@gmail.com corespunde adresei indicate de acesta în mandatul anexat la materialele pricinii (f.d. 21, 22).

În conformitate cu art.105 alin. (1¹) Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

Ținând cont de norma de drept citată, se consideră că avocatul Coban Igor a fost citat conform prevederilor legale pentru ședința de judecată din 15 februarie 2018 și conform rigorilor stabilite de legislația procesuală, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt lipsite de credibilitate.

În circumstanțele menționate și având în vedere că Lidia Marandici și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal” nu au achitat taxa de stat, stabilită prin încheierea din 16 noiembrie 2017, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție prin decizia din 27 decembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a dispus restituirea cererii de apel, în condițiile în care avocatul Coban Igor a fost citat conform rigorilor legale pentru ședința din 15 februarie 2018.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Codul de procedură civilă, Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În această ordine de idei, Colegiul constată netemeinicia afirmațiilor avocatului Coban Igor despre necesitatea acordării de către Curtea de Apel Chișinău pentru achitarea taxei de stat a unui termen suplimentar, or, încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 a devenit irevocabilă și recurenții urmau să se conformeze dispozițiilor acesteia imediat.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Marandici Lidia și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal” și avocatul acestora Coban Igor nu au depus diligența necesară pentru a înlătura neajunsurile cererii de apel în termenul acordat de Curtea de Apel Chișinău și instanța de apel corect a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și reținând că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Marandici Lidia și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal”, prin intermediul avocatului Igor Coban.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Condrea împotriva Lidiei Marandici și societății cu răspundere limitată „Lidnatal” cu privire la constatarea faptului neexecutării obligației de plată în temeiul contractului de sublocațiune, rezilierea contractului de sublocațiune, încasarea plății, evacuarea din bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Lidia Marandici și societatea cu răspundere limitată „Lidnatal” împotriva Nataliei Condrea cu privire la încetarea tulburării posesiei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton