

ÎNCHEIERE

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari și Luiza Gafton

examinând demersul lui Prisacari Nicolai de strămutare a cererii de strămutare la o altă curte de apel, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Goncearuc Igor împotriva lui Prisacari Nicolai cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Prisacari Nicolai împotriva lui Goncearuc Igor cu privire la declararea nulității actului

c o n s t a t ă :

La 26 septembrie 2016 Goncearuc Igor a depus la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani cerere de chemare în judecată împotriva lui Prisacari Nicolai cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată (f.d. 2-4, vol. I).

Prisacari Nicolai a depus acțiune reconvențională împotriva lui Goncearuc Igor cu privire la declararea nulității actului (f.d. 83-84, vol. II).

La 29 martie 2018 Prisacari Nicolae a adresat Curții de Apel Bălți cerere de strămutare a pricinii de la Judecătoria Drochia sediul Rîșcani la altă instanță de judecată (vol. II).

La 12 aprilie 2018 Prisacari Nicolai a adresat Curții Supreme de Justiție cerere de strămutare a cererii de strămutare depusă la Curtea de Apel Bălți la altă curte de apel (f.d.18-19, vol. II).

În motivarea cererii de strămutare Prisacari Nicolai a indicat că pricina se examinează în prima instanță de către judecătorul Sajin Mariana.

Pe parcursul examinării cauzei judecătorul Sajin Mariana a dat dovadă de interes sporit vădit în examinarea cauzei, însă recuzările înaintate în acest sens au fost respinse.

La 02 februarie 2018 a mai înaintat cerere de recuzare în privința acestui judecător, însă este sigur de rezultatul examinării cererii de recuzare, deoarece în acest dosar sunt vizate persoane cu influență din raionul Rîșcani, cum ar fi: comisarul raionului Rîșcani, Goncearuc Grigore, care este tatăl lui Goncearuc Igor și în prezent consilier în consiliul raionul și orășenesc.

A mai indicat că la 29 martie 2018 a depus la Curtea de Apel Bălți cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani la o altă instanță pentru a fi examinată în fond.

În prezenta cerere de strămutare solicită ca cererea de strămutare adresată Curții de Apel Bălți să fie examinată de o altă curte de apel, pentru a fi examinată obiectiv, având în vedere că există bănuiele rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii și anume că Gonciaruc Igor este reprezentat în prima instanță de avocatul Corolevschi Maria, care este soția judecătorului Curții de Apel Bălți Corolevschi Dumitru.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cererii de strămutare la altă curte de apel depusă de Prisacari Nicolai din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Iar în conformitate cu alineatul (4) al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeuri justificative de a admite cererea de strămutare a cererii de strămutare de la Curtea de Apel Bălți la altă curte de apel.

Or, motivele invocate de Prisacari Nicolai că avocatul Corolevschi Maria împluternicită prin mandatul din 14 septembrie 2016 să acorde lui Gonciaruc Igor asistență juridică la examinarea pricinii în prima instanță (f.d. 37), este soția judecătorului Curții de Apel Bălți Corolevschi Dumitru, nu poate constitui temei de strămutare a cererii de strămutare la altă curte de apel, acestea având un caracter abuziv, prin urmare nu se încadrează în prevederile art. 43 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 20 alin. (2) Codul de procedură civilă, la înfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (a se vedea *Padovani v. Italy*, hotărâre din 26 februarie 1993, Seria A nr. 257-B, p. 20, § 27).

În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*, hotărâre din 1 octombrie 1982, Seria A nr. 53, § 30 și *Grievs v. the United Kingdom* [GC], nr. 57067/00, § 69, ECHR 2003-XII).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*, hotărâre din 7 august 1996, Reports 1996-III, pp. 951-52, § 58, și *Wettstein v. Switzerland*, nr. 33958/96, § 44, ECHR 2000-XII).

În acest context Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Prisacari Nicolai privind strămutarea cererii de strămutare de la Curtea de Apel Bălți la altă curte de apel și de a restitui pricina pentru continuarea examinării cererii de strămutare la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 43, art.269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Prisacari Nicolai de strămutare a cererii de strămutare de la Curtea de Apel Bălți la altă curte de apel.

Cauza civilă ila cererea de chemare în judecată a lui Gonțearuc Igor împotriva lui Prisacari Nicolai cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Prisacari Nicolai împotriva lui Gonțearuc Igor cu privire la declararea nulității actului, se restituie pentru examinarea cererii de strămutare la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton