

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)  
Judecător: V. Hadârcă  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

## ÎNCHEIERE

02 mai 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele completului, judecător  
Judecători

Svetlana Filicova  
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Mițul Marina în interesele copiilor minori XXXXXX și XXXXXX împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva Ministerului Justiției și Ministerului Finanțe cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei civile, la executarea în termen rezonabil a hotărârii și repararea prejudiciului moral,

### **C O N S T A T Ă :**

La 12 ianuarie 2017, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” (în continuare Î.I. „Cerempei Marina”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției și Ministerului Finanțe cu privire la constatarea faptului încălcării termenului de judecare a admisibilității cererii de chemare în judecată din 15 iunie 2016, recunoașterea încălcării termenului de judecare a admisibilității cererii de chemare în judecată din 15 iunie 2016, confirmarea faptului încălcării termenului rezonabil de executare a deciziei din 18 octombrie 2016 prin care judecătorul Vasilisa Muntean a fost obligată să judece acțiunea în fond, încasarea prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că este mamă a doi copii minori pe care îi educă singură, deoarece debitorul Cerempei Evghenii nu dorește să execute documentul executoriu din 30 iunie 2014 cu privire la achitarea pensiei de pentru alimentația copiilor.

Reclamantul solicită admiterea acțiunii, constatarea faptului încălcării termenului de judecare a admisibilității cererii de chemare în judecată din 15 iunie 2016, recunoașterea încălcării termenului de judecare a admisibilității cererii de chemare în judecată din 15 iunie 2016, confirmarea faptului încălcării termenului rezonabil de executare a deciziei din 18 octombrie 2016 prin care judecătorul Vasilisa Muntean a fost obligată să judece acțiunea în fond, repararea prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 17 ianuarie 2017 s-a

dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată, acordându-i reclamantului un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 februarie 2017 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Cerempei Marina”.

La 15 februarie 2017 ÎI „Cerempei Marina” a contestat cu recurs încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 ianuarie 2017 și 01 februarie 2017, invocând ilegalitatea acestora.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 s-a admis recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina” și s-au casat încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 ianuarie 2017 și 01 februarie 2017, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

La 07 iulie 2017 reclamantul a depus cerere prin care a solicitat pornirea procedurii de ridicare a excepției neconstituționalității art.169, 170, 171, 267 CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 iulie 2017 s-a respins cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de ÎI „Cerempei Marina”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 iulie 2017, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În susținerea soluției sale, prima instanță a conchis că cererea de chemare în judecată depusă de către Î.I. „Cerempei Marina” în data de 15 iunie 2016 nu a fost primită în procedură și nu s-a purces la examinarea ei de către judecător (instanța de judecată). Prin urmare, cererea de chemare în judecată a fost restituită, iar întreprinderea reclamantă nu are temei legal de a invoca o careva încălcare a termenului de judecare a admisibilității cererii de chemare în judecată din 15 iunie 2016.

Cât privește pretenția întreprinderii reclamante cu privire la confirmarea faptului încălcării termenului rezonabil de executare a deciziei din 18 octombrie 2016, prin care judecătorul Vasilisa Muntean a fost obligată să judece acțiunea în fond, prima instanță a reținut că potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 a fost admis recursul declarat de Î.I. „Cerempei Marina” și casată încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2016 de restituire a cererii, cauza fiind trimisă spre rejudecare de la faza de primire a cererii de chemare în judecată în aceeași instanță și în același complet de judecată și nicidecum nu a fost obligată instanța ierarhic inferioară să judece acțiunea în fond (f.d.58-62). Iar, referitor la cerința cu privire la încasarea prejudiciului moral, instanța de fond a stabilit că Î.I. „Cerempei Marina” nu a prezentat careva probe ce ar dovedea suportarea vreunui prejudiciu moral.

La 27 iulie 2017, Î.I. „Cerempei Marina” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2017 s-a dispus de a nu da curs cererii de apel, acordând apelantului termen până la 04 octombrie 2017 ora 11:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care și-a întemeiat apelul.

Prin apelul motivat depus la 01 septembrie 2017, apelanta a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017 s-a restituit apelantei Mițcul Marina în interesele copii minori XXXXXX și XXXXXX cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 iulie 2017, deoarece a fost semnată de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, s-a respins apelul declarat de Î.I. „Cerempei Marina” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 iulie 2017.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 21 februarie 2018, Î.I. „Cerempei Marina” și Mițul Marina în interesele copiilor minori XXXXXX și XXXXXX a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 15 noiembrie 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurenții consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susțin că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către Î.I. „Cerempei Marina”, și Mițul Marina în interesele copiilor minori XXXXXX și XXXXXX fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 15 noiembrie 2017 a fost expedită participanților la proces în data de 16 noiembrie 2017, însă, deoarece la materialele cauzei nu există confirmarea recepționării acesteia, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus în data de 21 februarie 2018 în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Î.I. „Cerempei Marina” și Mițul Marina în interesele copiilor minori XXXXXX și XXXXXX urmează a fi considerat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 430 lit. a) Cod procedură civilă, sânt în drept să declare recurs părțile și alți participanți în proces; martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentatul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a depune cererea de recurs, Mițul Marina în interesele copiilor minori XXXXXX și XXXXXX urma să dețină calitatea de copârât/coreclamant, fie de intervenient în dosarul pendinte. Or, conform materialelor cauzei părți la procesul dat au fost Î.I. „Cerempei Marina”, Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor.

Prin urmare, recursul depus de către Mițul Marina în interesele copiilor minori XXXXXX și XXXXXX se consideră inadmisibil, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Referitor la recursul înaintat de Î.I. „Cerempei Marina”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept

material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Î.I. „Cerempei Marina”, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegețiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Î.I. „Cerempei Marina”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), c) art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D I S P U N E:**

Recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Mițul Marina în interesele copiilor minori XXXXXX și XXXXXX se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean