

Instanța de fond: Judecătoria Cahul (sediul Central)

Judecătorul: I. Cotea,

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul

Judecători: V. Movilă, I. Dănăilă, N. Veleva,

Î N C H E I E R E

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecătorul

judecători

Svetlana Filincova,

Nicolae Craiu,

Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Calinenco Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Tudorov Maxim și Zabunova Maria prin intermediul reprezentantului, avocatul Grosu Eugeniu, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zabunova Maria împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, filiala OCT Taraclia, Calinenco Gheorghe cu privire la repararea prejudiciului moral, cauzat prin neînregistrarea în termen a dreptului de proprietate asupra imobilului,

C O N S T A T Ă :

La 24 iunie 2014 Zabunova Maria a depus la Judecătoria Taraclia cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Cadastru”, filiala OCT Taraclia și Calinenco Gheorghe cu privire la repararea prejudiciului moral, cauzat prin neînregistrarea în termen a dreptului de proprietate asupra imobilului.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 23 iunie 2006 în urma licitației petrecute, ea a procurat în satul XXXXXX, r-nul. XXXXXX lotul de teren cu nr. cadastral XXXXXX, iar la 14 septembrie 2006 a perfectat contractul de vânzare-cumpărare asupra lotului de teren nominalizat, însă în Primăria satului Tvardița s-au falsificat actele și nu i s-a acordat lotul său de teren în natură. Din acest motiv la 22 martie 2007 a fost pornită urmărirea penală în baza art. 332 alin.(2) CP RM. Această cauză a fost transmisă Procuraturii Anticorupție din or. Cahul. La 28 ianuarie 2013 cauza penală a fost încetată în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. În cadrul anchetei, la 01 noiembrie 2013 lui Calinenco Gheorghe ca registrator șef al OTC Taraclia i-a fost înaintată învinuirea în baza art. 328 alin.(2) Cod penal,

potrivit căreia el a modificat neîntemeiat planul geometric și cadastral al lotului de teren care-i aparține cu drept de proprietate, astfel lezându-i dreptul ei de proprietate asupra terenului nominalizat exprimat prin faptul că, în urma acțiunilor ultimului dreptul de proprietate asupra terenului a fost înregistrat pe numele cet. Dolomanji Parascovia.

Prin hotărârea Judecătorei Taraclia din 27 iulie 2011 a fost admisă acțiunea înaintată de către Zabunova Măria împotriva OCT Taraclia privind anularea înregistrării dreptului de proprietate a cet. Dolomanji Parascovia asupra terenului, care-i aparținea și a fost obligat OCT Taraclia să-i atribuie în natură reclamantei cu drept de proprietate lotul de teren cu nr. cadastral XXXXX și coordonatele: 1) X-112960.09 Y-243659.39; 2) X-112972.01 Y-243658.03; 3) X-112973.03 Y-243666.976; 4) X-112961.11 Y-243668.34.

Prin încheierea Judecătorei Taraclia din 24 iunie 2014 a fost corectată eroarea din hotărârea din 27 iulie 2011 și anume a fost înlocuită sintagma „act din 21 martie 2001” cu sintagma „act din 22 martie 2007” dar și sintagma „și coordonatele: 1) X-112960.09 Y-243659.39; 2) X-112972.01 Y-243658.03; 3) X-112973.03 Y-243666.976; 4) X-112961.11 Y-243668.34.” cu sintagma „și coordonatele: 1) X-112959.07 Y-243650.45; 2) X-112970.99 Y-243649.09; 3) X-112972.01 Y-243658.03; 4) X-112960.09 Y-243659.39.”

Reclamanta precizează că prin acțiunile lui Calinenco Gheorghe, ca șef registrator al OCT Taraclia i-a fost tergiversată înregistrarea dreptului de proprietate, cauzat prejudiciu moral care îl pretinde în mărime de un milion lei, ce este constituit din următoarele momente: În legătură cu prezența litigiului privind acțiunile ilegale ale primăriei, în temeiul căruia au stat acțiunile ilegale ale organelor cadastrale, ea a fost nevoită să se adreseze de nenumărate ori în instanțele de judecată, care conform certificatelor au fost petrecute 35 de ședințe, înainte de fiecare ședință de judecată trecea prin stres, prin stare de nervozitate, aceasta creându-i disconfort, întrucât ea știa că are dreptate, însă consideră, că drepturile ei au fost grav încălcate, astfel invocă că, acțiunile ilegale ale părților i-au afectat starea psihică. La fel cauzarea prejudiciului moral și a suferințelor se confirmă prin faptul că, ea de nenumărate ori a trecut tratamente în staționar și ambulatoriu în secția neurologie din orașele Chișinău, Cahul, Taraclia, și chiar și în România, a fost la proceduri speciale. Din cauza lui Calinenco Gheorghe, pe care îl consideră infractor, a suportat două accidente vasculare cerebrale micro, de la care i s-a strâmbat partea dreaptă a feței, și în genere a avut probleme grave cu mâna și piciorul drept. Ulterior a suferit cu inima, a avut tulburări vasculare și, prin urmare practic a ajuns la stare grea. I se perfecta deja grupa de invaliditate, însă a refuzat, deoarece îi era rușine. Până în prezent persistă urmările negative, dacă se inervează un pic începe a-i tremura mâinile și din acest motiv nu poate ieși la lucru. O mulțime de bani și sănătate s-au epuizat pentru aceste suferințe nemeritate, care durează deja în decurs de 8 ani, toate aceste momente fiind confirmate documentar. În schimb Calinenco Gheorghe prosperă la același post de registrator al OCT Taraclia, și până în prezent nu a executat hotărârea instanței. Nu a păstrat bonurile de plată sau chitanțele, deoarece era într-o stare gravă. Pentru faptul că Calinenco Gheorghe a privat-o de proprietatea sa, de opt ani merge pe la instanțele de judecată din orașele Taraclia, Comrat, Chișinău, la Centrul Anticorupție, se deplasa practic în fiecare zi. Deplasările

costă scump. Dacă nu erau deplasările la Chișinău, la organele cadastrale de 150 ori nu mai puțin, iar acestea sunt drumuri, timpul personal și starea sa fizică, și dacă nu mergea acolo nu era să afle niciodată că Calinenco Gheorghe a privat-o de proprietate. După deplasările la Chișinău la institutul de proiectare, într-un bun sfârșit i-au explicat că Calinenco Gheorghe, nu era în drept de a introduce în planul general careva modificări-corectări, astfel până i-au fost date aceste explicații a suportat incomodități, ba scrie cerere, ba nu este conducătorul, ba nu este arhitectorul în cauză și astea toate constituite din deplasări pentru fiecare caz în parte. Pentru toate suferințele, pierderea sănătății timpului său personal, imposibilitatea de a se folosi un timp îndelungat de proprietatea sa, consideră că Calinenco Gheorghe, urmează să-i achite compensație bănească pentru toate suferințele. Deoarece în ședințe de judecată nu s-au prezentat de nenumărate ori pârâții, era necesară citarea prin intermediul presei pentru ce urma de achitat bani, pierdea timp, nervi ce a influențat negativ asupra sănătății. La primele ședințe de judecată petrecute avocatul ei care îi apăra interesele era din or. Ceadâr-Lunga, de aceia comanda automobilul special pentru ultimul, îl achita, venea iar pârâții nu erau prezenți. Consultațiile cu avocații săi, erau costisitoare, însă în ședințe de judecată ea venea fără avocați, din aceste motive îi achita neoficial. Serviciile avocaților, sau alte consultații, traducerile într-o limbă sau alta - costă bani, traducătorii la fel nu-i eliberau bon de plată. Reclamanta afirmă că dacă ar fi construit magazinul la timp, ar fi obținut venit. Reieșind din suprafața magazinului de 0,0108 h, consideră că pentru nefolosirea bunului imobil după destinație, a ratat în decurs de 8 ani suma de 8 milioane lei și aceasta este venitul ratat. Dacă ea nu ar fi exploatat magazinul de una singură, îl dădea în chirie, costul chiriei pentru un metru pătrat este de aproximativ 10 euro, adică în jur de 180 lei, pentru un magazin cu suprafața de 108 metri pătrați suma venitului ar fi de 19 440 lei lunar, 233 280 lei anual, pentru opt ani – 1 866 240 lei. Pe parcursul judecării au avut loc 35 ședințe, pentru fiecare ședință de judecată solicită de a fi încasată suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, ceea ce constituie 350 000 lei, deoarece moral și fizic îi era greu de a asculta alegațiile pârâților. De la 17 august 2011, de când hotărârea a devenit definitivă, ea timp de 2 ani a mers la OT Cadastral Taraclia cu scopul executării prezentei hotărâri, însă de fiecare dată se ciocnea de nedorința de a o executa, din diverse și inventate motive. La data de 27 iulie 2013 a fost nevoită să se adreseze cu o cerere de executare silită la executorul judecătoresc Dușcov Valentin, care la 28 octombrie 2013 a început procedura de executare și la 19 noiembrie 2013 hotărârea judecătorească a fost executată integral și lotul de teren ia fost atribuit în natură.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 14 iulie 2014 a fost admisă cererea președintelui Judecătoriei Taraclia cu privire la strămutarea pricinii și a fost strămutată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zabunova Maria împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, filiala OCT Taraclia, Calinenco Gheorghe cu privire la repararea prejudiciului moral, cauzat prin neînregistrarea în termen a dreptului de proprietate asupra imobilului pentru examinare de la Judecătoria Taraclia la o altă instanță egală în grad și anume judecătoria Cahul.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 02 martie 2016 s-a admis acțiunea lui Zabunova Maria. S-a încasat în mod solidar de la Întreprinderea de Stat „Cadastru”, OCT Taraclia și Calinenco Gheorghe în folosul lui Zabunova Maria 80000 lei în contul

reparării prejudiciului moral cauzat prin neînregistrarea în termen a dreptului de proprietate asupra bunului imobil. S-a încasat în mod solidar de la Întreprinderea de Stat „Cadastru”, OCT Taraclia și Calinenco Gheorghe câte 800 lei cu titlu de taxa de stat. (Vol. II, f.d.340-351);

La data de 23 martie 2016 Zabunova Maria nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul din 02 martie 2016, a depus cerere de apel, indicând că parțial nu este de acord cu hotărârea judecătorească, însă motivele le va expune după primirea hotărârii motivate.

La data de 24 martie 2016 Întreprinderea de Stat „Cadastru” a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul din 02 martie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

La 30 martie 2016 Calinenco Gheorghe a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 02 martie 2016, solicitând casarea integrală a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de Zabunova Maria să fie respinsă integral.

La 12 iunie 2017 Întreprinderea de Stat „Cadastru” a depus cerere de apel motivată indicând solicitările inițiale.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 15 iunie 2017 s-a dispus de a nu da curs cererilor de apel depuse de Zabunova Maria și Calinenco Gheorghe împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 02 martie 2016 și s-a acordat termen de 20 zile din momentul recepționării încheierii apelanților pentru a prezenta apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (f.d.28, Vol. III).

La 20 iunie 2017 Zabunova Maria a depus cerere de apel motivată solicitând casarea parțială a hotărârii judecătoriei Cahul din 02 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încasat în beneficiul său a prejudiciului moral cauzat în mărime de 1000000 lei de la ÎS „Cadastru”, OCT Taraclia și Calinenco Gheorghe Mihail (f.d.33, Vol. III).

La 09 noiembrie 2017 Calinenco Gheorghe a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat admiterea cererii, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu transmiterea cauzei în prima instanță spre rejudecare.

La 26 decembrie 2017 Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus cerere de apel suplimentară prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul din 02 martie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Zabunova Maria împotriva Agenției Servicii Publice să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2017 s-a admis înlocuirea Întreprinderii de Stat „Cadastru” și OCT Taraclia cu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” în legătură cu reorganizarea prin transformare în Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” în subordinea Guvernului.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2017 s-au admis apelurile declarate de Zabunova Maria, Întreprinderea de Stat „Cadastru” (actual IP „Agenția Servicii Publice”) și Calinenco Gheorghe. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cahul 02 martie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea

Mariei Zabunova împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, (actual IP „Agenția Servicii Publice”), filiala OTC Taraclia, Calinenco Gheorghe privind repararea prejudiciului moral, cauzat prin neînregistrarea în termen a dreptului de proprietate asupra imobilului și s-a încasat de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” în beneficiul Mariei Zabunova prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei, cauzat prin neînregistrarea în termen a dreptului de proprietate. În rest, acțiunea Mariei Zabunova s-a respins, ca neîntemeiată. (f.d.107, Vol. III)

La adoptarea soluției instanța de apel consideră că, prima instanță a stabilit toate circumstanțele de fapt și de drept pentru justa soluționare a litigiului, întemeiat a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Zabunova Maria este parțial întemeiată din considerentul că neînregistrarea dreptului de proprietate al reclamantei asupra imobilului i-a cauzat suferințe psihice, însă, instanța de judecată, prin interpretare eronată a normelor materiale, greșit a ajuns la concluzia de a încasa în mod solidar de la Întreprinderea de Stat Cadastru, OCT Taraclia și Calinenco Gheorghe în folosul lui Zabunova Maria a sumei de 80000 lei în contul reparării prejudiciului moral cauzat prin neînregistrarea în termen a dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a ajuns la concluzia că, neînregistrarea în termen a dreptului de proprietate asupra imobilului cumpărat de către reclamanta Zabunova Măria în urma licitației de la Primăria sat. Tvardița a dus la cauzarea prejudiciului moral, însă eronat a stabilit vinovăția lui Calinenco Gheorghe, care acționând ca registrator în cadrul OTC Taraclia, a falsificat planul geometric al terenului cumpărat.

Din care considerente Colegiul judiciar constată că, prima instanță, greșit, a ajuns la concluzia de a încasa prejudiciul moral în mod solidar de la OCT Taraclia și Calinenco Gheorghe. Or, la speța în cauză nu au fost prezentate careva probe, care ar confirma că Calinenco Gheorghe urmează a fi tras la răspundere pentru neînregistrarea a dreptului de proprietate asupra lotului de teren nr. XXXXXX cu nr. cadastral XXXXXX sau răspunderea acestuia pentru neînregistrarea bunului imobil.

Colegiul judiciar reține ca întemeiat argumentul apelantei Zabunova Maria că, pe parcursul perioadei de 10 ani a fost supusă unor suferințe psihologice și morale și că suma de 80 000 lei stabilită de către prima instanță este neechitabilă suferințelor suportate, iar suma prejudiciului moral solicitat de către Zabunova Maria în sumă de 1 000 000 lei este exagerat și consideră oportun de a admite parțial acțiunea și a încasa suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin neînregistrarea în termen a dreptului de proprietate, sumă care va fi una proporțională și ar acorda satisfacție morală acesteia pentru repararea prejudiciului moral.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 22 februarie 2018 I.P. „Agenția Servicii Publice” a contestat-o cu recurs, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

În motivarea recursului, a invocat că de către instanțele ierarhic inferioare a fost încălcat dreptul material, la adoptarea soluției de admitere a acțiunii au încălcat

prevederile art. 47¹ alin. (1) din legea cadastrului bunurilor imobile, care stabilește delimitarea răspunderii pentru prejudiciul cauzat.

Recurentul mai indică că instanța de apel intenționat a omis faptul că intimata-reclamantă în cererea de chemare în judecată invocă anume încălcările admise de Primăria sat. Tvardița, dar din motive necunoscute și neîntemeiat consideră că prejudiciul moral i-a fost cauzat de către Î.S. „Agenția Servicii Publice”.

La 22 februarie 2018 invocând ilegalitatea deciziei Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2017 Calinenco Gheorghe a contestat-o cu recurs solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și decizia instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Zabunova Maria.

În motivarea recursului, Calinenco Gheorghe a indicat că de către instanța judecătorească nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea, iar la baza hotărârilor emise au pus probe fără ca aceste să fie autentificate în modul stabilit de legislație.

La 06 martie 2018 Zabunova Maria prin intermediul reprezentatului avocatul Grosu Eugeniu a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2017 solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii Judecătoriei Cahul din 02 martie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

În motivarea ilegalității deciziei contestate recurentul a indicat că instanțele de judecată nu au ținut cont că prin acțiunile lui Camilenco Gheorghe, ca șef registrator al OCT Taraclia i-a fost tergiversată înregistrarea dreptului de proprietate reclamantei, i-a cauzat prejudiciu moral estimat la un milion de lei.

Zabunova Maria precizează că datorită ilegalităților Primăriei sat. Tvardița, în temeiul cărora au stat acțiunile ilegale ale organelor cadastrale, ultima a fost nevoită să se adreseze de nenumărate ori în instanțele de judecată și alte organe de resort, care conform certificatelor au fost petrecute 35 de ședințe de judecată, care de fiecare dată îi cauza stres, stare de nervozitate și disconfort, astfel acțiunile ilegale ale părților i-au afectat starea psihică, fapt ce a dus la necesitatea urmării unor tratamente în staționar și ambulatoriu atât în țară cât și peste hotare.

Reclamanta menționează că din cauza acțiunilor lui Camilenco Gheorghe a suferit 2 accidente vasculare micro-cerebrale, de la care i s-a strâmbat partea dreaptă a feței și a avut probleme cu mâna și piciorul drept. Ulterior a mai avut și tulburări vasculare, iar efectele negative a suferințelor provocate în cadrul examinării cauzei care a durat 8 ani persistă până în prezent.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurenții, s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Calinenco Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Tudorov

Maxim și Zabunova Maria prin intermediul reprezentantului, avocatul Grosu Eugeniu în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității

recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 02 octombrie 2014), iar în concepția CEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Calinenco Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Tudorov Maxim și Zabunova Maria prin intermediul reprezentantului, avocatul Grosu Eugeniu, sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegeațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Calinenco Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Tudorov Maxim și Zabunova Maria prin intermediul reprezentantului, avocatul Grosu Eugeniu, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursurile, declarate de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Calinenco Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Tudorov Maxim și Zabunova Maria prin intermediul reprezentantului, avocatul Grosu Eugeniu, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean