

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecător: L. Holevițcaia
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

Dosarul nr. 3r-42/18

DECIZIE

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea pe acțiuni „Moldovagaz”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Melnic Corina
împotriva Societății pe acțiuni „Moldovagaz”, Societății cu răspundere limitată
„Chișinău-gaz” cu privire la anularea actelor și încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, prin care
s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea pe acțiuni „Moldovagaz” asupra
hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2017,

c o n s t a t ă :

La 12 decembrie 2013, Melnic Corina s-a adresat împotriva Judecătoriei
Rîșcani, mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL
„Chișinău-Gaz”, solicitând anularea dispoziției de deconectare a instalației de
utilizare din 24.09.2013 și facturii de plată din 10.12.2013, inclusiv datoriei în
sumă de xxxx lei, eliberate de SRL „Chișinău-gaz”; declararea ilegalității
refuzului SRL „Chișinău-Gaz” de reconectare la rețeaua de gaze naturale, a
instalației de utilizare din apartamentul nr.x de pe str. X Y x mun. Chișinău.

La 12 septembrie 2014, Melnic Corina a depus o cerere de chemare în
judecată modificată împotriva SRL „Chișinău-Gaz” și SA „Moldovagaz”, prin care
a solicitat instanței anularea ca fiind ilegale dispoziției de deconectare a instalației
de utilizare din 24.09.2013, hotărârii Comisiei SA „Moldovagaz” pentru cercetarea
încălcărilor de către consumatori a clauzelor contractuale din 03.10.2013 și factura
de plată din 10.12.2013 privind încasarea plății pentru consum de gaze, inclusiv
datorii în sumă de xxxx lei, eliberate de SRL „Chișinău-gaz”, subdiviziunea SA
„Moldovagaz”, declararea ilegală a refuzului SRL „Chișinău-Gaz” de reconectare
a instalației de utilizare din apartamentul nr.x de pe str. X Y x, mun. Chișinău la
rețeaua de gaze naturale.

La 10 iunie 2015, Melnic Corina a depus o cerere suplimentară la cererea de

chemare în judecată înaintată împotriva SRL „Chișinău-Gaz” și SA „Moldovagaz” prin care a solicitat instanței repunerea reclamantei în termenul de contestare a actului din 24.09.2013 emis de SRL „Chișinău-Gaz”; anularea ca fiind ilegal actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 24.09.2013 întocmit de SRL „Chișinău-Gaz” în privința lui Gaju I. La adresa consumatorului mun. Chișinău, str. X Y x, ap.x; declararea ilegală a refuzului SRL „Chișinău-Gaz” de a încheia contract de furnizare și utilizare a gazelor naturale cu Melnic Corina și încasarea prejudiciului moral în mod solidar de la SA „Moldovagaz” și SRL „Chișinău-Gaz” în beneficiul Corinei Melnic în sumă de xxxx lei.

Prin încheierea (protocolară) a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 29 februarie 2016, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu APLP 52/355.

La 04 decembrie 2014, SA „Moldovagaz” s-a adresat împotriva Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată împotriva Corinei Melnic (Bradu), prin care a solicitat încasarea din contul SA „Moldovagaz” a datoriei în sumă de xxxx lei și a taxei de stat în sumă de 408,70 lei.

Prin încheierea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 02 martie 2015 s-a dispus conexarea într-un singur proces a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva Corinei Bradu privind încasarea datoriei și cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Bradu Corina către SA „Moldovagaz” și SRL „Chișinău-Gaz” privind declararea nulității facturii de plată și a dispoziției de deconectare.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de Melnic Corina s-a admis parțial.

S-a anulat dispoziția de deconectare a instalației de utilizare din 24.09.2013, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 24.09.2013, decizia SA „Moldovagaz” din 03.10.2013, factura de plată din 10.12.2013 în sumă de xxxx lei. S-a încasat, în mod solidar, de la SA „Moldovagaz” și SRL „Chișinău-Gaz” suma de 5 000 lei cu titlu de asistență juridică. În rest acțiunea depusă de Melnic Corina a fost respinsă.

Cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva Corinei Melnic privind încasarea datoriei în sumă de xxxx lei și a taxei de stat în sumă de 408,70 lei s-a respins ca neîntemeiată (f.d.229, f.d.238-245, volumul I).

La 07 august 2017, SRL „Chișinău-Gaz” a declarat apel nemotivat asupra hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2017.

La 10 august 2017, SA „Moldovagaz” a declarat apel asupra hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de către Melnic Corina.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 16 august 2017, Melnic Corina prin intermediul avocatului Crîșmari Natalia a declarat apel asupra hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2017, solicitând instanței admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond și emiterea unei

noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintată de către Melnic Corina și încasarea, în mod solidar, de la SA „Moldovagaz” și SRL „Chișinău-Gaz” cheltuielile de judecată suportate pentru acordarea asistenței juridice în instanța de judecată în mărime de 3000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de reprezentantul SA „Moldovagaz”, reprezentantul SRL „Chișinău-Gaz” și Melnic Corina. S-a comunicat apelanților SA „Moldovagaz”, SRL „Chișinău-Gaz” și Melnic Corina despre necesitatea prezentării în Secția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău, direct sau prin intermediul oficiului poștal, a cererilor de apel motivate în termenul de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. S-a stabilit pentru data de 05 decembrie 2017, ora 16.00, ședința pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererilor de apel declarate de reprezentantul SA „Moldovagaz”, reprezentantul SRL „Chișinău-Gaz” și de Melnic Corina.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, s-a restituit cererea de apel declarată de SA „Moldovagaz” asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2017, din motiv că SA „Moldovagaz” nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare cererii de apel motivate expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.09.2017.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 19 februarie 2018, SA „Moldovagaz” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017.

La 06 martie 2018, SRL „Chișinău-gaz” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând admiterea acestuia.

Potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În temeiul prevederilor normei legale citate, instanța de recurs reține că la materialele dosarului nu se atestă nici un înscris care indica la faptul că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurente SA „Moldovagaz” încheierea din 05 decembrie 2017 privind restituirea cererii de apel a acestuia, astfel, Colegiul va reține drept întemeiate afirmațiile recurente precum că a făcut cunoștință cu încheierea recurată la 09 februarie 2018(f.d. 37 vol. II), respectiv instanța consideră cererea de recurs ca fiind depusă în termen.

Studiind materialele dosarului, examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de SA „Moldovagaz” este întemeiat și urmează a fi admis, casând încheierea contestată și restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul, să caseze încheierea,

restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2017 a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Melnic Corina, iar, acțiunea depusă de SA „Moldovagaz” împotriva Corinei Melnic privind încasarea datoriei s-a respins ca neîntemeiată (f.d.229, f.d.238-245, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 august 2017, reprezentantul SA „Moldovagaz” a declarat apel nemotivat împotriva acesteia, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii enunțate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Melnic Corina să fie respinsă integral (f.d. 233 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, printre altele, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul SA „Moldovagaz”, s-a comunicat apelantei SA „Moldovagaz” despre necesitatea prezentării în Secția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău, direct sau prin intermediul oficiului poștal, a cererii de apel motivate în termenul de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, totodată s-a explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare, astfel s-a stabilit pentru data de 05 decembrie 2017, ora 16.00, ședința pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel declarate de reprezentantul SA „Moldovagaz”(f.d. 3-6 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, s-a restituit cererea de apel declarată de SA „Moldovagaz” asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2017, din motiv că SA „Moldovagaz” nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare cererii de apel motivate expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.09.2017(f.d. 29-33 vol. II).

În conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin 4 intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Tot aici, potrivit art. 9 alin.(1) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

De asemenea, conform art. 26 alin. (3) CPC, instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

În această ordine de idei, Colegiul consideră că recurentul SA „Moldovagaz” a fost în imposibilitatea de a depune apelul în termenul stabilit prin încheierea de a nu dar curs, or, din materialele dosarului rezultă că conform scrisorii de expediere

a Curții de Apel Chișinău (f.d. 7 vol. II), instanța de apel a expediat copia încheierii de a nu da curs cererii de apel în adresa apelanților SRL „Chișinău Gaz” și a Corinei Melnic, în adresa SA „Moldovagaz” nefiind expediată încheierea enunțată.

Aici, instanța de recurs reține drept neîntemeiate și contradictorii argumentele reținute de către instanța de apel, care a indicat că SA „Moldovagaz” a recepționat încheierea de a nu da curs a cererii de apel, contra semnătură, fapt ce se atestă prin avizul de recepție de la foaia dosarului 16, însă de fapt, la această filă a dosarului este scrisoarea de expediere a cererii de apel de către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani către Curtea de Apel Chișinău (f.d. 16 vol. II).

Totuși, examinând materialele dosarului, instanța de recurs reține scrisoarea de expediere a citației pentru data de 05.12.2017 și a încheierii din 05 decembrie 2017 (f.d. 21 vol. II), cât și avizul de recepție care a fost expediat în adresa SRL „Moldovagaz”(f.d. 22 vol. II), pe care este aplicată semnătura cu inscripția Stogu.

Cu referire la acest înscris, Colegiul apreciază ca fiind întemeiate argumentele recurentului SA „Moldovagaz” și a SRL „Chișinău Gaz” indicate în referința depusă la cererea de recurs și anume, că citația și încheierea de a nu da curs, a fost expediată în adresa SRL „Chișinău Gaz” și nu în adresa recurentei SA „Moldovagaz”.

Or, pe lângă faptul că forma juridică de organizare a recurente este societate pe acțiuni și nu societate cu răspundere limitată, totodată, din ordinul nr. 69 din 09 august 2010 și certificatul eliberat de către SA „Chișinău-Gaz”, Stogu Cecilia este angajată în cadrul SRL „Chișinău-Gaz” și nu în cadrul SA „Moldovagaz”.

De asemenea, tot aici se reține că la materialele dosarului lipsesc alte probe care ar confirma efectuarea procedurii citării legale a apelantei SA „Moldovagaz”.

Or, în conformitate cu art. 102, alin (1) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Iar, potrivit art.105 alin (1) CPC al RM, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în adresa recurentului SA „Moldovagaz” nu a fost expediată încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a obligat societatea de a prezenta apelul motivat, din care considerente SA „Moldovagaz” a fost în imposibilitate de a înlătura neajunsurile constatate prin încheierea dată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reiterează că, restituirea cererii de apel neîntemeiat îngrădește dreptul apelantului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

Astfel potrivit art. 6 alin (1) CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Din considerentul că s-a constatat faptul încălcării normelor de drept procedural și având în vedere că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SA „Moldovagaz”, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, restituind pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Melnic Corina împotriva SA „Moldovagaz”, SRL „Chișinău-gaz” cu privire la anularea actelor și încasarea datoriei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza punerii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță