

ÎNCHEIERE

03 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând cererea înaintată de Elena Rusnac, cu privire la recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova și Maria Ghervas,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Doba Igor împotriva lui Rusnac Elena, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Rusnac Agro” cu privire la încasarea dublei arvune, prejudiciului material și cheltuielile de judecată,

c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2011, Doba Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Rusnac, intervenient accesoriu SRL „Rusnac Agro” cu privire la încasarea dublei arvune, prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2012, a fost admisă parțial acțiunea. A fost încasat de la Elena Rusnac în beneficiul lui Igor Doba suma de 2 600 000 lei în calitate de dublă arvună și cheltuielile de judecată în mărime de 3500 lei, iar în total a fost încasată suma de 2 603 500 lei și dobânda de întârziere determinată conform art. 619 Cod civil, dacă nu execută hotărârea în termen de 90 de zile de la data când aceasta a devenit definitivă, în rest acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată. A fost încasat de la Elena Rusnac în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 21500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, a fost respins apelul declarat de către Elena Rusnac și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, a fost admis recursul declarat de Elena Rusnac, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, pricina civilă fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de Elena Rusnac și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2012.

La 11 martie 2016, Elena Rusnac, reprezentată de avocatul Roman Medelean a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, recursul declarat de către Elena Rusnac, reprezentată de avocatul Roman Medelean, a fost admis, a fost casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost admis apelul declarat de Elena Rusnac, casată integral hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 octombrie 2012, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 18 iulie 2017, Igor Doba a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2018, recursul declarat de Doba Igor a fost declarat admisibil și fixat spre examinare pentru data de 11 aprilie 2018.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 aprilie 2018, examinarea recursului declarat de Doba Igor a fost amânat pentru data de 02 mai 2018.

Prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 149 din 29 decembrie 2017 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2018”, modificată prin dispoziția nr. 15 din 16 februarie 2018, care a fost modificată prin dispoziția nr. 25 din 20 martie 2018, în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete de judecată pentru judecarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Prin încheierea președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție a RM, Tatiana Vieru, din 27 aprilie 2018, s-a dispus schimbarea completului de judecată specializat pentru examinarea recursului declarat de Doba Igor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în

judecată a lui Doba Igor împotriva Elenei Rusnac, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Rusnac Agro” cu privire la încasarea dublei arvune, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată, precum urmează: Svetlana Filincova (președinte), Maria Ghervas, Luiza Gafton, Dumitru Mardari, Nina Vascan (judecători).

La data de 02 mai 2018, intimata Elena Rusnac a înaintat cerere de recuzare a judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova și Maria Ghervas, de la judecarea prezentei cauze civile, în ordine de recurs, invocând prevederile art. 50, alin. (1), lit. e) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare, a indicat că judecătorul Svetlana Filincova, a fost vizată în dosarul privind repartizarea frauduloasă a 22 de cauze civile la Curtea Supremă de Justiție, fapt comentat în mass-media, ceea ce pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acesteia, la examinarea prezentei cauze civile, în ordine de recurs.

În ceea ce privește motivele recuzării judecătorului Maria Ghervas, intimata Elena Rusnac a menționat că soțul dnei Maria Ghervas, Iurie Ghervas, în calitate de procuror, în secția reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, în cadrul Procuraturii Generale, poate fi în relații de prietenie cu martorul, Temirov Valeriu, care este și avocatul recurentului, Doba Igor, în cadrul altor dosare. Relația de prietenie a acestora, se confirmă prin faptul că în perioada când Iurie Ghervas, activa în calitate de procuror în cadrul Procuraturii, sectorului Buiucani, Temirov Valeriu activa în calitate de procuror în cadrul Procuraturii Generale. Astfel, a considerat că judecătorul Maria Ghervas poate fi influențată, ceea ce pune la îndoiala nepărtinirea acesteia, la examinarea prezentei cauze civile în ordine de recurs.

Verificând temeiurile cererii de recuzare în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Conform art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să

fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) Cod de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Colegiul remarcă că simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare, iar, participarea judecătorilor Svetlana Filincova și Maria Ghervas, la judecarea recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, nu contravine prevederilor art. 50 Cod de procedură civilă.

Astfel, raportând constatările relatate la prevederile normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de către Elena Rusnac, deoarece motivul invocat nu cade sub incidența art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 al. (1) lit. e), art. 52 al. (5), art. 53, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge cererea înaintată de Elena Rusnac, cu privire la recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova și Maria Ghervas.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru