

ÎNCHEIERE

10 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând cererea înaintată de Hîrjeu Vasilisa cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat – Golev Grigori, Starciuc Ștefan, Caraianu Liudmila,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Hîrjeu Vasilisa împotriva Notarului public Floreanu Irina, intervenient accesoriu Camerzan Simion cu privire la obligarea eliberării certificatului de moștenitor și recunoașterea dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă :

La 15 noiembrie 2016, Hîrjeu Vasilisa s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Notarul public Floreanu Irina, intervenient accesoriu Camerzan Simion privind obligarea eliberării certificatului de moștenitor și recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 18 ianuarie 2018, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Hîrjeu Vasilisa.

La 12 februarie 2018, Hîrjeu Vasilisa, prin intermediul avocatului Cojocarui Andrei a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 18 ianuarie 2018, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

La data de 25 aprilie 2018, în cadrul ședinței de judecată, Hîrjeu Vasilisa a înaintat cerere privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat – Golev Grigori, Starciuc Ștefan, Caraianu Liudmila, cauza fiind transmisă la Curtea Supremă de Justiție întru examinarea cererii date.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare înaintată de Hîrjeu Vasilisa este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă

autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond”.

Potrivit art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

Conform art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

La caz, Curtea de Apel Comrat este în imposibilitate de a forma un complet de judecată în vederea examinării cererii de recuzare înaintate de Hîrjeu Vasilisa, deoarece la moment în instanță activează doar 5 judecători, respectiv Curtea Supremă de Justiție este competentă să examineze cererea de recuzare.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recuzare înaintată de către Hîrjeu Vasilisa, nu conține nici unul din temeiurile de recuzare a judecătorului prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că cererea respectivă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar cauza civilă restituită spre judecare la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 52, 53 alin. (3), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Golev Grigori, Starciuc Ștefan, Caraianu Liudmila înaintată de Hîrjeu Vasilisa.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de de Hîrjeu Vasilisa împotriva Notarului public Floreanu Irina, intervenient accesoriu Camerzan Simion cu privire la obligarea eliberării certificatului de moștenitor și recunoașterea dreptului de proprietate, se restituie Curții de Apel Comrat, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu