

**DECIZIE**

10 mai 2018

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție**

În componența:

Președintele ședinței,  
JudecătoriSvetlana Filincova,  
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

Examinând recursul declarat de către Voronovski Alexandr, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de CCL nr. 24, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului către Voronovski Alexandr cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Voronovski Alexandr, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 ianuarie 2016,

**c o n s t a t ă :**

La 19 noiembrie 2014, CCL nr. 24 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Voronovski Alexandr, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului solicitând încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 ianuarie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă și s-a încasat de la Voronovski Alexandr Alexandr în beneficiul CCL nr. 24 suma de 3 022,40 lei cu titlu de datorie și suma de 270 lei cu titlu de taxa de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 octombrie 2017, Voronovski Alexandr Alexandr a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere al acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, a fost restituită cererea de apel depusă de Voronovski Alexandr, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 ianuarie 2016 ca fiind depusă cu omiterea termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 06 martie 2018, Voronovski Alexandr a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea fondului apelului.

În susținerea recursului declarat a menționat că, a aflat despre existența hotărârii instanței de fond abia la 19 septembrie 2017, dată la care a recepționat scrisoarea recomandată, iar depunând cererea de apel la 09 octombrie 2017 a acționat cu respectarea termenului de 30 de zile.

A mai menționat că, prevederile art. 119 din Constituție, art. 111 al Codului de procedură civilă sunt în contradicție cu prevederile art. 363 al Codului de procedură civilă, fiind neclar momentul calculării termenului, fapt ce nu poate fi

imputat lui Voronovski Alexandr în corespundere cu stipulările art. 5 al Codului de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 februarie 2018, iar recursul a fost declarat la 06 martie 2018, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Voronovski Alexandr urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) al Codului de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de CCL nr. 24 către Voronovski Alexandr, cu privire la încasarea datoriei, a fost pronunțat la 29 ianuarie 2016.

La fel, este cert și faptul că, pârâțul Voronovski Alexandr la ședința de judecată în prima instanță din 29 ianuarie 2016, nu a fost prezent deși a fost legal citat, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la materialele cauzei.

Recurentul Voronovski Alexandr, a recepționat dispozitivul hotărârii la data de 19 septembrie 2017, a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, la data de 09 octombrie 2017, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) al Codului de procedură civilă. Or, din interpretarea corectă a

prevederilor normei legale citate, este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Deși, recurentul Voronovski Alexandr a recepționat cu întârziere dispozitivul hotărârii, motiv pentru care consideră că apelul a fost depus în termen și nu este necesară repunerea în acest termen, instanța de recurs apreciază acest argument ca unul neîntemeiat, or după cum s-a menționat supra termenul de declarare a apelului curge nu din data comunicării hotărârii ci din momentul pronunțării dispozitivului.

Subsecvent, argumentele recurentului cu privire la neclaritatea și contradictorialitatea normelor de drept ce reglementează termenul de exercitare a căilor de atac, Colegiul le apreciază critic, or potrivit art. 110 al Codului de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, **stabilit de lege** sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), **participanții la proces** și alte persoane legate de activitatea instanței **trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură** ori să încheie un ansamblu de acte.

Așadar, după cum a fost reiterat supra, termenul stabilit de lege pentru exercitarea căii de atac (apelul) se calculează exclusiv din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, iar în cazul în care participantul la proces, la caz Voronovski Alexandr, a omis acest termen, urma să invoce motivele omiterii (recepționarea cu întârziere etc.) într-o eventuală cerere de repunere în termen.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Sub acest aspect, Colegiul consideră necesar de a reitera prevederile art. 56 alin. (3) al Codului de procedură civilă, potrivit căruia, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În situația de fapt, contrară cadrului legal relatat, în corespundere cu prevederile art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recurentul Voronovski Alexandr, va suporta consecințele nefavorabile, adică, sancțiunile procedurale stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural, în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța de recurs consideră că la caz, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauza Popov 2 vs. Moldova, hotărâre din 06 decembrie 2005, cauza Melnic vs. Moldova, hotărâre din 14 noiembrie 2006), Curtea a constatat că, prin neprezentarea motivelor de repunere în termenul de prescripție constituie o violare a art. 6 § 1.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta

dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Concluzionând cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e:**

Se respinge recursul Voronovski Alexandr, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018 emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de CCL nr. 24, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului către Voronovski Alexandr cu privire la încasarea datoriei,

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu