

ÎNCHEIERE

10 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

Examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Renița Vitalie prin intermediul avocatului Cotruță Sergiu și de către Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule prin intermediul avocatului Josanu Dumitru,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule către Renița Vitalie, Compania Internațională de Asigurări „Transelit” SA, intervenient accesoriu SRL „Eurovasgrup Trans” privind încasarea despăgubirii, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, prin care au fost respinse cererile de apel depuse de Renița Vitalie și Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule și menținută hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 26 noiembrie 2016 și împotriva deciziei suplimentare din 30 ianuarie 2018,

c o n s t a t ă :

La 16 mai 2016, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată către Renița Vitalie, Compania Internațională de Asigurări „Transelit” SA, intervenient accesoriu „Eurovasgrup Trans” SRL privind încasarea despăgubirii, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 19 mai 2013, pârâtul conducând mijlocul de transport de model „Mercedes 315D” cu n/î XXXX, a tamponat mijlocul de transport de model „Mercedes” cu n/î XXXX ce aparținea cu drept de proprietate SRL „Trade”.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție vinovat în producerea accidentului a fost recunoscut pârâtul, fiind conducătorul mijlocului de transport de model „Mercedes 315D” cu n/î XXXX.

Prin notificarea nr. 2919 din 24.07.2013 adresata lui Renița Vitale, acestuia i s-a comunicat faptul că, la 11 august 2012, Renița Vitale deținând cu drept de proprietate autovehiculul „Mercedes 315D” cu n/î XXXX, la solicitare prin cerere a încheiat contractul de asigurare AG0448791 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă.

Ulterior automobilul „Mercedes 315D” cu n/i XXXX, a fost inclus în licența seria A MMII nr. 039725 din 26.08.2010 eliberat de SRL „Eurovasgrup Trans” pentru genul de activitate „transport de calatori în folosul public” cu termen de valabilitate pînă la data de 26 august 2015.

În această ordine de idei, noul posesor - SRL „Eurovasgrup Trans” care

exploata vehiculul menționat, urma să asigure răspunderea sa civilă ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident rutier, întrucât contractul de asigurare existent acoperea răspunderea civilă doar a persoanelor indicate în contract și nicidecum a SRL „Eurovasgrup trans”.

Ulterior, la 27 februarie 2014, reprezentantul SRL „Trade”SB, Mitrofan Ivan, s-a adresat cu o cerere către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, solicitând acordarea despăgubirilor ce i se cuvin conform prevederilor legale în vigoare, ca urmare a prejudiciului suferit în accidentul de circulație produs la 09 mai 2013.

În legătură cu faptul ca, pârâtul nu a respectat dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, la 10 februarie 2014, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule în temeiul art. 33 alin. (3) din Legea menționată și în baza Ordinului nr. 182/fvs din 15.08.2014, achitat în contul păgubitelui, din mijloacele Fondului de Protecție a Victimelor străzii despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate autovehiculului de model „Mercedes 320” n/î XXXX, suma de 29 000 lei.

La 22 iulie 2015, în adresa pârâtului Renița Vitalie a fost expediată o pretenție, prin care Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a solicitat de la acesta recuperarea despăgubirilor acordate pentru prejudiciul creat, însă în virtutea faptului, până în prezent solicitările nu au fost satisfăcute.

În cele din urmă reclamantul a solicitat în instanță încasarea de la Renița Vitalie în beneficiul său a despăgubiri de asigurare în mărime de 29 000 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 4 319,41 de lei, taxa de stat în mărime de 985,28 de lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 28 noiembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule către Renița Vitalie, Compania Internațională de Asigurări „Transelit” SA, intervenient accesoriu SRL „Eurovasgrup Trans” privind încasarea despăgubirii, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată a fost respinsă. Totodată s-a încasat de la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule în beneficiul lui Renița Vitalie cheltuielile de asistență juridică suportate în mărime de 3 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, au fost respinse cererile de apel depuse de Renița Vitalie și Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule și menținută hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 26 noiembrie 2016. S-a încasat de la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule în beneficiul SA „Transelit” suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia suplimentară din 30 ianuarie 2018, s-a încasat de la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule în beneficiul lui Renița Vitalie suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 12 octombrie 2017, Renița Vitalie prin intermediul avocatului Cotruță Sergiu a depus cerere de recurs împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Cahul din 30 ianuarie 2018 și a hotărârii Judecătoriei Basarabeasca din 28 noiembrie 2016, solicitând modificarea acestora și încasarea în volum deplin de la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului declarat, Renița Vitalie prin intermediul avocatului Cotruță Sergiu a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La 13 octombrie, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule prin intermediul avocatului Josanu Dumitru a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului declarat, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule prin intermediul avocatului Josanu Dumitru a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea.

La 13 aprilie 2018, SA „Transelit” prin intermediul avocatului Doroftei Roman a depus o referință la cererea de recurs a Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule, prin care a solicitat respingerea acestuia.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs, referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de către Renița Vitalie prin intermediul avocatului Cotruță Sergiu și de către Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule prin intermediul avocatului Josanu Dumitru, neîntemeiate și care urmează a fi declarate inadmisibile, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Renița Vitalie prin intermediul avocatului Cotruță Sergiu și de către Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule prin intermediul avocatului Josanu Dumitru, nu pot duce la admisibilitatea recursurilor, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursurilor, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a

recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurențelor, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursurilor ca fiind admisibile.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererile de recurs declarate de Renița Vitalie prin intermediul avocatului Cotruță Sergiu și de către Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule prin intermediul avocatului Josanu Dumitru.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Renița Vitalie prin intermediul avocatului Cotruță Sergiu și de către Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule prin intermediul avocatului Josanu Dumitru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu