

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central, judecător: V. Pușcaș  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători: A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru

## ÎNCHEIERE

10 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător - Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către BC „UNIBANK” SA, în proces de lichidare,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a BC „UNIBANK” SA către SA „Articole de Beton Armat” și Cechin Vladimir cu privire la încasarea datoriilor; la acțiunea reconvențională a lui Cechin Vladimir către BC „UNIBANK” SA cu privire la declararea nulității contractelor de fidejusiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2017, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Bălți, sediul central din 17 februarie 2017,

constată:

La 01.08.2013, BC „UNIBANK” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Articole din Beton Armat”, în proces de lichidare, și Cechin Vladimir cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SA „Articole din Beton Armat” și Cechin Vladimir în beneficiul BC „UNIBANK” SA a datoriei, ce reiese din contractele de credit nr. 80/07 din 29.06.2009 și nr. 80/08 din 24.07.2008, în mărime de 9 611 479,62 de lei și a cheltuielilor de judecată, care constă din plata taxei de stat la depunerea acțiunii, în mărime de 50 000 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, potrivit contractului de credit nr. 80/07 din 29.06.2007, Banca a acordat SA „Articole din Beton Armat” un credit în sumă de 3 000 000 de lei.

Conform capitolului 4 art. 4.1, 4.2 și 4.3 al contractului menționat SA „Articole din Beton Armat” s-a obligat să ramburseze banii creditați în aceeași valută până la 29.06.2009, ultimul transfer în acest scop efectuându-se la 01.10.2010, în sumă de 532 559 de lei. Ulterior, în repetate rânduri BC

„UNIBANK” SA a formulat pretenții pârâtului SA „Articole din Beton Armat” privind onorarea obligațiilor contractuale rezultate din contractul de credit bancar, care la 30.06.2013 constituia suma de 614 444,26 de lei, cerințe însă care au fost ignorate de către debitor.

La 24.07.2008, în baza contractului de credit nr. 80/08 BC „UNIBANK” SA a acordat SA „Articole din Beton Armat” un credit în sumă de 5 000 000 de lei. Potrivit capitolului 4 art. 4.1, 4.2 și 4.3 al contractului menționat, SA „Articole din Beton Armat” s-a obligat să ramburseze banii creditați în aceeași valută până la 24.07.2010, ultimul transfer în acest scop efectuându-se la 25.07.2013 în sumă de 186 400 de lei.

Ulterior, în repetate rânduri BC „UNIBANK” SA a formulat pretenții pârâtului SA „Articole din Beton Armat” privind onorarea obligațiilor contractuale rezultate din contractul de credit bancar, care la data înaintării cererii de chemare în judecată constituia suma de 8 997 955,36 de lei, cerințe însă care au fost ignorate de către debitor.

În vederea executării obligațiilor contractuale de rambursare a împrumutului și a altor sume aferente: dobândă, dobândă majorată, comisioane, penalități, amendă, restituirea prejudiciului cauzat, încasarea cheltuielilor de judecată și a altor plăți legate de executarea obligațiilor contractuale prevăzute la pct. 6 din contract, între BC „UNIBANK” SA în calitate de creditor și Cechin Vladimir în calitate de fidejutor, au fost încheiate contractele de fidejusiune nr. 80/07-8/1 din 29.06.2007 și nr. 80/08-8/2 din 24.07.2008.

Potrivit prevederilor compartimentelor 3 și 4 (pct. 3.1., 3.3, 3.6, 3.7 și 4.2) ale contractelor de fidejusiune, Cechin Vladimir și-a asumat răspunderea solidară, necondiționată și irevocabilă față de BC „UNIBANK” SA în corelație cu nerambursarea creditului oferit SA „Articole din Beton Armat”.

Fidejutorul a garantat restituirea împrumutului cu tot patrimoniul propriu, cu bunurile și imobile, inclusiv mijloacele bănești în decurs de 10 zile din momentul înștiințării despre neachitarea creditului. Totodată, Cechin Vladimir s-a obligat în mod benevol să transmită bunurile sale în posesia băncii, pentru comercializare și rambursarea daunelor sale dacă nu are bani, reclamantul rezervându-și dreptul să pretindă recuperarea pierderilor inclusiv prin procedeul judecătoresc.

În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară fidejutorului, în repetate rânduri, i s-a adus la cunoștință că SA „Articole din Beton Armat” nu-și execută obligațiile de rambursare a creditului, ultima înștiințare în acest sens fiind expediată la 17.07.2013, menționându-se că suma datorată pentru ambele contracte de împrumut constituie 9 797 879,62 de lei.

În pofida acțiunilor întreprinse de către reclamant pentru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, pârâții au demonstrat un comportament lipsit de

responsabilitate, admițând valoarea datorată fără a o renege și fără a întreprinde careva măsuri pentru stingerea datoriei.

În conformitate cu art. 8.2. ale contractelor de credit, Banca este îndreptățită să pretindă obligațiilor în cazul neexecutării la timp de către debitori, conform art. 533 Cod civil, în mod solidar a datoriilor sale, recurgând la apărarea drepturilor sale în instanța de judecată.

În drept, acțiunea este întemeiată în temeiul prevederilor art. art. 9, 533, 512 alin. (1), 572 alin. (2), 602, 634, 871, 1146 alin. (1), 1236 și 1243 Cod civil.

La 11.01.2016, Cechin Vladimir s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune reconvențională împotriva BC „UNIBANK” SA cu privire la recunoașterea nulității contractelor de fidejusiune.

În motivarea cererii a menționat că, contractele de fidejusiune nr. 80/07-8/1 din 29 iunie 2007 și nr. 80/08-8/2 din 24 iulie 2008 pe care se întemeiază acțiunea inițială, au fost prezentate în copii și nu sunt semnate de către Cechin Vladimir, prin urmare, ultimul nu și-a manifestat consimțământul la încheierea contractului de fidejusiune nr. 80/07-8/1 din 29 iunie 2007 și contractul de fidejusiune nr. 80/08-8/2 din 24 iulie 2008, în situația dată reclamantul Cechin Vladimir nu cunoștea despre încheierea contractelor nominalizate.

În baza art.216 alin. (1) și art. 217 Cod civil, a solicitat admiterea cererii reconvenționale și declararea nulității absolute a contractelor de fidejusiune nr. 80/07-8/1 din 29 iunie 2007 și nr. 80/08- 8/2 din 24 iulie 2008.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți, sediul central din 17 februarie 2017, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2017, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC „UNIBANK” SA către SA „Articole din Beton Armat” și Cechin Vladimir cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la SA „Articole din Beton Armat” în beneficiul BC „UNIBANK” SA datoria în mărime de 6 255 933,20 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 50 000 de lei, iar în total suma de 6 305 933,20 de lei, în rest pretențiile s-au respins.

Cererea reconvențională depusă de Cechin Vladimir către BC „UNIBANK” SA cu privire la recunoașterea nulității contractelor de fidejusiune s-a admis și s-au recunoscut nule contractele de fidejusiune nr.80/07-8/1 din 29.06.2007 și nr.80/08-8/2 din 24.07.2008 încheiate între BC „UNIBANK” SA și Cechin Vladimir.

La 20.02.2018, BC „UNIBANK” SA, în proces de lichidare, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2017, prin care solicitat admiterea recursului, casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii BC „UNIBANK” SA, în proces de lichidare și respingerea acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului a indicat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel a apreciat formal conținutul și veridicitatea informațiilor conținute în Raportul de expertiză, fără a elucida pe deplin constatările expuse și coroborate la circumstanțele obiective ale cauzei, precum și la argumentele/contraargumentele reprezentantului băncii.

La 07.05.2018, SA „Articole din Beton Armat” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

La 08.05.2018, Președintele comisiei de lichidare SA „Articole din Beton Armat”, Petrov I. și Cechin Vladimir au depus referință la cererea de recurs, prin care au solicitat declararea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 martie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 180), iar recursul a fost depus la 20.02.2018.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către BC „UNIBANK” SA, în proces de lichidare, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către BC „UNIBANK” SA, în proces de lichidare, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către BC „UNIBANK” SA, în proces de lichidare, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către BC „UUNIBANK” SA, în proces de lichidare, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu