

**ÎNCHEIERE**

10 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,  
JudecătoriSvetlana Filincova,  
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către SRL „Vanadium” prin intermediul avocatului Brînză Victor și avocatului Grecu Denis,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vanadium” către Pretura sect. Centru, mun. Chișinău privind anularea dispoziției nr. 299-d din 17.11.2016 „Cu privire la demontarea copertinei metalice de pe terasa de vară, amplasată pe teren proprietate publică, din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73”,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Pretura sect. Centru, mun. Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 mai 2017 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă,

**c o n s t a t ă :**

La 21 noiembrie 2016, SRL „Vanadium” s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către Pretura sect. Centru, mun. Chișinău privind anularea dispoziției nr. 299-d din 17.11.2016 „Cu privire la demontarea copertinei metalice de pe terasa de vară, amplasată pe teren proprietate publică, din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73”.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 01 februarie 2016, între Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului RM, în calitate de arendator, și SRL „Vanadium”, în calitate de arendaș, a fost semnat contractul de arendă funciară nr. 163.

În baza contractului respectiv, SRL „Vanadium” a primit în posesie și folosință lotul de teren, cu suprafața de 72 m<sup>2</sup>, pentru construcția unei terase de tip închis.

Reclamanta a menționat că anterior, la 22 decembrie 2015, Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului RM, prin scrisoarea nr. 1199-01, a permis edificarea terasei pe lotul de teren aflat în gestiunea acesteia.

La 29 septembrie 2016, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a eliberat certificatul privind inspectarea bunului imobil, prin care a confirmat legalitatea lucrărilor de construcție edificate de SRL „Vanadium”.

A relatat că, prin dispoziția nr. 299-d din 17 noiembrie 2016, Pretura sect. Centru mun. Chișinău a dispus demolarea copertinei metalice de pe terasa de vară, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare 73 mun. Chișinău, invocând construcția acesteia în mod neautorizat.

În opinia reclamantei, dispoziția nr. 299-d din 17 noiembrie 2016 este ilegală,

neîntemeiată și pasibilă anulării.

Dispoziția enunțată se bazează pe prevederile Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/10 din 04 decembrie 2014.

Astfel, reieșind din datele cadastrului bunurilor imobile, potrivit titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0100205007 eliberat la 17 august 2001, precum și decizia de formare a bunului imobil din 10 august 2009, lotul de teren pe care se desfășoară construcția aparține Republicii Moldova și este în gestiunea reprezentantului acestuia - Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului RM.

La rândul său, gestionarul și reprezentantul proprietarului a permis edificarea construcției de către SRL „Vanadium”.

Prin urmare, în viziunea SRL „Vanadium” dispoziția nr. 299-d din 17 noiembrie 2016 nu este întemeiată, or este emisă în afară legii dar și competențelor legale.

În opinia reclamantei, Pretura sect. Centru mun. Chișinău nu poate invoca ilegalitatea lucrărilor de construcție în lipsa unui proces-verbal de contravenție, care poate fi întocmit doar de către Inspecția de Stat în Construcții, dispoziția nr. 299-d din 17 noiembrie 2016 fiind emisă cu încălcarea competenței.

SRL „Vanadium” a solicitat în instanță anularea dispoziției nr. 299-d din 17 noiembrie 2016 emisă de Pretura sect. Centru mun. Chișinău, ca fiind contrară legii și emisă cu încălcarea competenței.

În drept, reclamanta a invocat prevederile art. 16, art. 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, art. 4, art. 179, art. 416 al Codului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 mai 2017, cererea de chemare în judecată a fost admisă, fiind anulată dispoziția Preturii sect. Centru, mun. Chișinău nr. 299-d din 17.11.2016 „Cu privire la demontarea copertinei metalice de pe terasa de vară, amplasată pe teren proprietate publică, din bd. Ștefan cel Mare și Sfanț, 73”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, a fost admisă cererea de apel depusă de Pretura sect. Centru, mun. Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 mai 2017 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

La 26 decembrie 2017, SRL „Vanadium” prin intermediul avocatului Brînză Victor a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului declarat, SRL „Vanadium” prin intermediul avocatului Brînză Victor a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a apreciat arbitrar probele.

La 05 aprilie 2018, SRL „Vanadium” prin intermediul avocatului Grecu Denis a depus cerere de recurs suplimentar, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 mai 2017 cu trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului a menționat suplimentar că, instanța de apel a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces și a interpretat

eronat legea.

În acest context, recurenta a menționat că, din 23 iunie 2017, terasa în litigiu aparține cu drept de proprietate lui Alexandrov Sergiu și Alexandrov Nelea, care nu au fost atrași în proces.

Totodată, a specificat că, actul administrativ contestat a fost emis în lipsa competenței de către Pretura sect. Centru, or construcția neautorizată a unui obiectiv reprezintă o contravenție ce urma a fi constatată de Inspekția de Stat în Construcții, cauza contravențională urmând a fi examinată de instanță, iar demolarea construcției urmând a fi dispusă de instanță în concordanță cu prevederile art. 439<sup>6</sup> al Codului contravențional.

Mai mult, a atenționat asupra aplicării de către instanțe a Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 10/10 din 04.12.2014, care nu trebuia să fie aplicat în situația în care legislația prevede o altă modalitate de demolare a construcțiilor neautorizate.

La 03 mai 2018 (prin intermediul oficiului poștal), Pretura sect. Centru a depus o referință la cererea de recurs solicitând respingerea acestuia și menținerea deciziei recurate.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „Vanadium” prin intermediul avocatului Brînză Victor și avocatului Grecu Denis, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL „Vanadium” prin intermediul avocatului Brînză Victor și avocatului Grecu Denis, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de

procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de SRL „Vanadium” prin intermediul avocatului Brînză Victor și avocatului Grecu Denis.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Vanadium” prin intermediul avocatului Brînză Victor și avocatului Grecu Denis.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu