

prima instanță: Gh. Bîrsan
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

dosarul nr.2ra-1638/13

Î N C H E I E R E

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Răducanu

Judecătorii: Iurie Bejenaru, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către reprezentatul Marcu Victor în interesele Valentinei Creciun, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentatul Marcu Victor în interesele Valentinei Creciun împotriva Consiliul raional Edineț și Primăriei satului Fetești raionul Edineț cu privire la încasarea pagubei cauzate în urma represiunilor politice, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Creciun Valentina și admis apelul declarat de către Consiliul raional Edineț,

c o n s t a t ă

Marcu Victor prin procura din 23 februarie 2012 și prin mandatul din 4 septembrie 2012 a fost împuternicit de Valentina Creciun să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărîrea instanței de judecată etc.

La 30 iulie 2012 reprezentantul Marcu Victor a depus cerere de chemare în judecată în interesele Valentinei Creciun împotriva Consiliul raional Edineț cu privire la încasarea pagubei cauzate în urma represiunilor politice.

În motivarea acțiunii reprezentantul Marcu Victor a invocat că Valentina Creciun a fost supusă represiunilor politice împreună cu părinții Radu Ion Ion, Radu Măria Zahăr, fratele Radu Constantin Ion și deportați în anul 1951 în regiunea Tomsk Siberia.

Odată cu deportarea le-a fost confiscată toată averea care o dețineau în satul Fetești, raionul Edinet. Părinții au decedat, ceea ce se confirmă prin certificatele de deces.

Prin certificatul de reabilitare din 15 februarie 2012 Creciun Valentina a fost reabilitată. În locul de represiune Creciun Valentina s-a aflat timp de 14 ani, a suferit foarte mult, a înghețat, s-a îmbolnăvit, nu a avut ce mânca, trăiau în condiții groaznice.

La momentul deportării în satul Fetești dețineau cu drept de proprietate avere mobilă și imobilă, și anume: casă, sărai, grajd 20 metri lungime, sărai, o vacă, 20 oi, 3 porci, 2 cai, 20 găini, 15 curcani, 15 găște, 500 kg. grâu, 500 kg. orz, 600 kg soie, 300 kg secară, 1000 kg porumb, 20 pomi fructiferi, 2 comode, dulap, sofcă, masă. Laiță, paturi de dormit, veselă, căruță, sanie, plug, boronă, prășitoare, pământ arabil, așternuturi, perne și alte multe lucruri.

Aceste fapte se confirmă prin copia de arhivă din 02 martie 2012 cât și de martori. În actul de arhivă a fost înscrisă numai casa confiscată. Din aceste considerente lucrurile mobile care au fost în casă și în gospodărie este nevoită să le confirme prin martori. Conform Raportului de evaluare a proprietății imobiliare din 02 aprilie 2012, averea imobilă este estimată în sumă de 24580 lei.

Această evaluare nu este corectă și reală deoarece a deținut un grajd din piatră cu lungimea de 20 metri și lățime 8 metri care costă cel puțin 1 000 000 lei în care colhozul a făcut ferme de cai și depozit.

Conform adeverinței de la piață din 05 aprilie 2012 averea mobilă constituie următoarea sumă: o vacă - 8000 lei, 2 cai - 16000 lei, 20 oi - 16000 lei, 3 porci - 7500 lei, 15 curcani - 4500 lei, 20 găini - 2400 lei, 15 găște - 3000 lei, 500 kg grâu - 1400 lei, 500 kg orz - 1350 lei, 600 kg soie - 2760 lei, 300 kg secară - 900 lei, 1000 kg porumb - 2800 lei, covor - 2000 lei, pat - 1500 lei, sofcă - 1500 lei, masă - 500 lei, laiță - 200 lei, veselă - 1000 lei, 20 pomi fructiferi - 5000 lei, căruță - 4500 lei, sanie - 2500 lei, plug - 1300 lei, boronă - 800 lei, prășitoare - 800 lei în total i-a fost confiscată avere mobilă în sumă de 88210 lei și avere imobilă 24580 lei, în total 112790 lei.

Creciun Valentina s-a adresat Comisiei speciale de pe lângă Consiliul raionului Edineț ca să fie despăgubită în urma represiunilor politice care la 24 mai 2012 i-a fost respinsă cererea.

Luând în considerație că averea ei a fost folosită de stat mai mult de 60 ani. consideră că a fost prejudiciată moral în sumă de 300000 lei.

Cere, reprezentantul Marcu Victor încasarea din contul Consiliul raional Edinet în folosul Valentinei Creciun compensația bănească pentru averea confiscată ilegal în mărime de 112 790 lei și pagubă morală în sumă de 300 000 lei, cecul de evaluare în sumă de 353 lei și cheltuielile de judecată.

Judecătoria Edineț prin încheierea din 04 septembrie 2012 a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria satului Fetești, raionul Edineț (f.d.38).

Judecătoria Edineț prin hotărîrea din 24 octombrie 2012 a admis parțial acțiunea.

A încasat de la Consiliul raional Edineț în beneficiul Valentinei Creciun compensație bănească pentru averea confiscată ilegal în mărime de 24 580 lei.

La 02 noiembrie 2012 Creciun Valentina și la 29 noiembrie 2012 Consiliul raional Edineț au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe din 24 octombrie 2012.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 14 februarie 2013 a respins apelul declarat de Creciun Valentina și a admis apelul declarat de către Consiliul raional Edineț, a casat integral hotărîrea Judecătoriei Edineț din 24 octombrie 2012 și a emis o hotărîre nouă prin care acțiunea depusă de către reprezentatul Marcu Victor în interesele Valentinei Creciun împotriva Consiliul raional Edineț și Primăriei satului Fetești, raionul Edineț cu privire la încasarea pagubei cauzate în urma represiunilor politice s-a respins integral.

La 21 martie 2012 reprezentantul Marcu Victor a depus recurs în interesele Valentinei Creciun împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2013, cerând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea recursului reprezentantul Marcu Victor a invocat că decizia instanței de apel este contrară Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care prevede că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

În conformitate cu art. 439 alin.(2) și alin.(3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs în baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul Marcu Victor în interesele Valentinei Creciun este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) și alin.(4) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Argumentele invocate de către reprezentantul Marcu Victor în cererea de recurs nu se încadrează în temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

Conform art. 12 Legea nr. 1225-XII cu privire la reabilitarea persoanelor supuse represiunilor politice din 8 decembrie 1992, cetățenilor Republicii Moldova supuși represiunilor politice și ulterior reabilitați li se restituie, la cererea lor sau a moștenitorilor lor, bunurile confiscate, naționalizate sau scoase în orice alt mod din posesia lor.

Punctul 3 al Regulamentului privind restituirea valorii bunurilor prin achitarea de compensații persoanelor supuse represiunilor politice, precum și achitarea compensației în cazul decesului ca urmare a represiunilor politice, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr 627 din 05 iunie 2007, cetățenilor Republicii Moldova supuși represiunilor politice și ulterior reabilitați li se restituie, la cererea lor sau a moștenitorilor lor, bunurile confiscate, naționalizate sau scoase în orice alt mod din posesia lor, în condițiile Legii nr.1225-XII din 8 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice.

Punctul 5 lit. a) același Regulament prevede că la cererea de restituire a bunurilor sau de compensare a valorii acestora urmează a fi anexate, în mod obligatoriu, buletinul de identitate, care confirmă cetățenia Republicii Moldova.

Reprezentantul Marcu Victor și Creciun Valentina nu au prezentat probe incontestabile ce ar confirma că ultima este cetățeană a Republicii Moldova.

Având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, a apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă și a emis o decizie legală, iar argumentele invocate de reprezentantul Marcu Victor poartă

caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 432, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul Marcu Victor în interesele Valentinei Creciun se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte,
judecătorul

Tatiana Răducanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan