

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
judecătorul: Iu. Potînga
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecătorii: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

Î N C H E I E R E

10 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând cererea de recurs declarată de către Cebotari Tamara și Hmara Victoria prin intermediul reprezentantului, avocatul Talambuța Leonid,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Tatianeii Cebotari și Hmara Victoria (succesori în drepturi ai Hmara Nelli), intervenient accesoriu „Press Design” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la transmiterea silită din posesie a bunului imobil ipotecat, evacuarea și compensarea cheltuielilor de judecată,

la cererea reconvențională înaintată de Cebotari Tamara și Hmara Victoria împotriva Bancii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare cu privire la încetarea contractului de ipotecă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018,

c o n s t a ț ă:

La 03 iunie 2013, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni (în continuare BC „Banca Socială” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nelli Hmara, intervenient accesoriu „Press Design” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SRL „Press Design”) solicitând transmiterea silită din posesie a bunului imobil ipotecat, apartamentul nr. xx situat în mun. xxxx, str. Xxxx xx/xx, ipotecat în baza contractului de ipotecă nr. xxx din xxxxx, care aparține cu drept de proprietate Nelli Hmara, pentru vânzare în condițiile legii cu scopul stingerii datoriei aferente contractelor de credit acordate SRL „Press Design”, evacuarea silită din imobilul ipotecat, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3 961 lei. (f.d. 4-5 vol.I)

Prin încheierea judecătoreii Rîșcani, mun. Chișinău din 06 septembrie 2016, pârâta Nelli Hmara a fost înlocuită cu succesori în drepturi Cebotari Tamara și Hmara Victoria. (f.d. 207 vol.I)

La 15 noiembrie 2016 Cebotari Tamara și Hmara Victoria au depus cererea reconvențională împotriva BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare solicitând

recunoașterea contractului de ipotecă nr. xxx xxxx din xxx xxx xx și acordului adițional nr.xxxx din xx xxx xx și nr.xx din xx xxxx xxxx încheiat între Hmara Nelli și BC „Banca Socială” SA ca fiind încetat. (f.d 211-212, 213-214, 219-220 vol.I)

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 august 2017 cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA a fost admisă, cererea reconvențională înaintată de Cebotari Tamara și Hmara Victoria respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 9,12-16 vol.II)

La 20 septembrie 2017, Cebotari Tamara și Hmara Victoria au declarat apel nemotivat solicitând casarea hotărârii instanței de fond. (f.d. 18 vol.II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018, nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Cebotari Tamara și Hmara Victoria, acordându-le termen până la 31 ianuarie 2018 inclusiv, pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2 970, 75 lei. A fost adus la cunoștința Tamarei Cebotari și Victoriei Hmara că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

Ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel a fost fixată pentru data de 01 februarie 2018, ora 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, Teilor 4, sala 9. (f.d.23-25 vol.II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018 a fost prelungit termenul pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2 970, 75 lei până la data de 01 martie 2018, ora 11.00. A fost adus la cunoștința Tamarei Cebotari și Victoriei Hmara că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită. (f.d. 35-38 vol.II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018, cererea de apel depusă de Cebotari Tamara și Hmara Victoria a fost restituită împreună cu toate documentele anexate. (f.d. 47-49 vol.II)

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 12 martie 2018, Cebotari Tamara și Hmara Victoria prin intermediul reprezentantului, avocatul Talambuța Leonid au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018, considerând-o neîntemeiată, pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Menționează, că a omis termenul de depunere a apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat din motive întemeiate, deoarece avocatul Talambuța Leonid a fost în concediul de boală în perioada 26 februarie 2018-02 martie 2018. (f.d. 55 vol.II)

La 04 mai 2018 BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Cebotari Tamara și Hmara Victoria prin intermediul reprezentantului, avocatul Talambuța Leonid cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018. (f.d 62-65 vol.II)

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus la 12 martie 2018 (f.d.55 vol. II), împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018 (f.d. 47-49 vol.II) este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018 este semnat de către avocatul Talambuța Leonid în interesele Tamarei Cebotari și Victoriei Hmara, neprezentând dovada împuternicirilor acordate acestuia.

În conformitate cu art. 75 alin.(1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Totodată, art. 81 CPC stabilește că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform pct. 2 din hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Conform pct. 6 alin. 2 lit. a) din aceeași hotărâre pe verso-ul formularului mandatului obligatoriu se inserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului.

Din conținutul mandatului din 12 ianuarie 2015 anexat la dosar, rezultă că avocatul Talambuța Leonid are dreptul de a reprezenta interesele legale a Tamarei Cebotari și Victoriei Hmara. (f.d 94)

Astfel, se constată că, în mandatul avocatului Talambuța Leonid, cu seria MA nr.0456886 din 12 ianuarie 2015 nu este menționat expres dreptul acestuia de a ataca hotărârea judecătorească, inclusiv de a depune și semna cererea de recurs.

În consecință, reieșind din situația expusă raportată la textul de lege enunțat, instanța de recurs concluzionează necesitatea restituirii cererii de recurs, din motiv că, cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu are drept să o declare.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate

implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Având în vedere circumstanțele constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de către Cebotari Tamara și Hmara Victoria prin intermediul reprezentantului, avocatul Talambuța Leonid, ca fiind depusă de o persoană care nu are drept să o declare.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Cebotari Tamara și Hmara Victoria prin intermediul reprezentantului, avocatul Talambuța Leonid, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Tatianei Cebotari și Hmara Victoria (succesori în drepturi ai Hmara Nelli), intervenient accesoriu „Press Design” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la transmiterea silită din posesie a bunului imobil ipotecat, evacuarea și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională înaintată de Cebotari Tamara și Hmara Victoria împotriva Bancii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare cu privire la încetarea contractului de ipotecă, ca fiind depus de o persoană ce nu era în drept să-l declare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolaie Craiu

Dumitru Visternicean