

Instanța de fond: Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani)
Judecătorul: C. Carabulea,
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Albu, A. Toderas, E. Bejenaru,
Înstanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție
Judecători: S. Filincova, N. Craiu, D. Visternicean

ÎN C H E I E R E

10 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean

examinând cererea de revizuire declarată de către Cușnir Iacov,
în cauza civilă la cererea depusă de Procuratura raionului Rîșcani în interesele pensionarului Cușnir Iacov împotriva Societății pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” filiala Rîșcani, intervenient accesoriu Consiliul local Șaptebani, raionul Rîșcani, cu privire la apărarea dreptului de proprietate,
împotriva încheierii Curtii Supreme de Justiție din 14 februarie 2018,

c o n s t a t ă:

La 31 martie 2016 Procuratura raionului Rîșcani în interesele pensionarului Cușnir Iacov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” filiala Rîșcani (în continuare SA „RED-NORD” filiala Rîșcani), intervenient accesoriu Consiliul local Șaptebani, raionul Rîșcani, cu privire la apărarea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii Procuratura r-lui Rîșcani a indicat că, a examinat cererea lui Cușnir Iacov depusă la 18 februarie 2016 în vederea înaintării în instanța de judecată a acțiunii cu privire la reamplasarea stâlpului nr.8 a liniei electrice aeriene de medie tensiune LEA 0,4 kV PT421VR13F2 de pe terenul gospodăriei lui.

Procuratura raionului Rîșcani a constatat că, stâlpul nr.8, a liniei electrice aeriene de medie tensiune LEA 0,4 kV PT421VR13F2 a fost montat în anul 1983 pe terenul gospodăriei lui Gorobivschi Vasili, cu acordul administrației publice locale.

După decesul lui Gorobivschi Vasili gospodăria lui a fost moștenită de Gorobivschi Nicolai și Lidia.

Conform certificatului de arhivă nr.90, din 22 februarie 2016, procese verbale ale ședințelor și documentele anexate pentru anul 1983 al Sovietului sătesc pe

s. Șaptebani, privind montarea și instalarea stâlpului de electricitate în ograda lui Gorobivski Vasili nu figurează.

Mai indică, că Cușnir Iacov a intrat în posesia imobilului cu nr. cadastral xxxxxxxx amplasat în sat. Xxxxx r-ul Rîșcani în temeiul contractului de donație din 29 martie 2011, primit de la Gorobievski Nicolai și Nina.

Cușnir Iacov a depus la SA „RED-Nord”, filiala Rîșcani, cerere privind reamplasarea stâlpului liniei electrice aeriene de pe teritoriul gospodăriei lui, însă a fost informat că, pentru lucrările solicitate care vor fi efectuate mai târziu urmează să achite suma de 2398,72 lei, cu ce ultimul nu este de acord.

Procuratura raionului Rîșcani își întemeiază acțiunea în baza art.5 lit h), art.14, din Legea cu privire la procuratură, art.art, 71 alin. (2), art 166 CPC RM, art.11 Cod Funciar a RM, art. art. 315-316 CC RM.

Cere reclamantul de a obliga SA „Red-Nord”, filiala Rîșcani, reamplasarea stâlpului nr. 8 a liniei electrice aeriene de medie tensiune LEA 0,4 kV PT421VR13F2 de pe terenul gospodăriei lui Cușnir Iacov situată în s. Șaptebani, r-ul Rîșcani pe un alt teren situat în afara gospodăriei ultimului.

La 06 iulie 2016 prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani), a fost admis demersul reprezentantului SA „RED-Nord”, cu privire la introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Consiliul local Șaptebani, raionul Rîșcani.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 18 ianuarie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de către Procuratura raionului Rîșcani, în interesele pensionarului Cușnir Iacov, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 08 februarie 2017, Cușnir Iacov soluția instanței de fond a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

La 16 februarie 2017, Procuratura raionului Rîșcani, în interesele pensionarului Cușnir Iacov a depus apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2017 cererea de apel depusă de Procuratura raionului Rîșcani, în interesele pensionarului Cușnir Iacov a fost restituită, fiind depusă cu deviere de la condițiile art. 71 CPC .

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2017 apelul depus de Cușnir Iacov a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 18 ianuarie 2017.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 06 decembrie 2017 (prin intermediul oficiului poștal) Cușnir Iacov a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f. d. 169-171, 174).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018 recursul depus de către Cușnir Iacov a fost declarat ca fiind inadmisibil. (f.d.186-190)

La 30 martie 2018 Cușnir Iacov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei instanței de recurs și dispunerea rejudecării fondului recursului.

În motivarea cererii de revizuire, Cușnir Iacov a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de recurs. (f.d.202-205)

Examinând temeiurile revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că Cușnir Iacov în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art.449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșea contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de revizuire depusă de către Cușnir Iacov, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de revizuiant nu corespund cerințelor stabilite de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a), art. 451 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cușnir Iacov, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura raionului Rîșcani în interesele pensionarului Cușnir Iacov împotriva Societății pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” filiala Rîșcani, intervenient accesoriu Consiliul local Șaptebani, raionul Rîșcani, cu privire la apărarea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean