

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău  
Judecător: S.Lazari  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A.Bostan, A.Pahopol, V.Negru

## ÎNCHEIERE

10 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

Având în componență sa:

Președintele completului,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Nina Vascan și Dumitru Visternicean

examinând admisibilitatea recursului declarat de Banca Comercială  
„Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către  
Repede Alexei împotriva Băncii Comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca”  
Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Mariței Angela privind repararea  
prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017,

### c o n s t a t ă :

La 06 decembrie 2012, Repede Alexei s-a adresat cu o cerere de chemare în  
judecată împotriva Băncii Comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca”  
Societate pe Acțiuni (în continuare BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA),  
intervenient accesoriu Mariței Angela privind repararea prejudiciului material.

În motivarea cererii, Repede Alexei a indicat că, la 13 ianuarie 2008, a  
încheiat cu BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA contractul de cont curent,  
nr. xxxxx.

Ulterior, la 16 noiembrie 2010, s-a adresat cu cerere de ridicare a numerarului  
din contul menționat, însă a fost informat că nu i se poate elibera suma solicitată pe  
motivul insuficienței surselor financiare din cont, fapt ce i-a trezit suspiciuni,  
determinându-l să se adreseze cu o plângere privind sustragerea sumelor bănești.

Drept rezultat, la 26 aprilie 2011 ofițerul de urmărire penală din cadrul CPs  
Centru a emis o ordonanță, prin care a dispus efectuarea expertizei grafologice și  
tehnice a documentelor. În rezultat, s-a constatat că la rubrica „depunător” și  
„suma a primit” în ordinele de eliberare a numerarului de pe contul său, emise pe

numele lui Repede Alexei - în număr de 105 exemplare, semnătura nu a fost executată de către ultimul, din care considerent la data de 16 noiembrie 2011 DGUP a CCCEC a emis o ordonanță privind începerea urmăririi penale în privința Angelei Marițoi, angajata băncii, care activa în calitate de operator la ghișeul principal al filialei nr. 19 a BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA, pe faptul însușirii ilegale a mijloacelor bănești din conturile bancare ale deponenților.

A mai indicat că, în baza ordonanței organului de urmărire penală din 24 aprilie 2012, Centrul Național de Expertize Judiciare din 04 mai 2012 a întocmit raportul de expertiză grafoscopică repetată în comisie pe cauza penală nr. 2010036871, prin care s-a stabilit că în cazul ordinelor de eliberare a numerarului, semnăturile lui Repede Alexei nu au fost executate de către acesta.

Concomitent, reclamantul a menționat că în baza ordonanței organului de urmărire penală din 24 aprilie 2012, a fost dispusă și efectuarea expertizei financiar bancare, iar prin raportul de expertiză al Centrului Național de Expertize Judiciare din 03 august 2012, a fost stabilit cuantumul prejudiciului material cauzat prin acțiunile angajatei BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA deținătorului de cont xxxxx în sumă de 145 145 euro, motiv pentru care a fost sesizată instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Solicită reclamantul Repede Alexei, încasarea din contul BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 145145 euro și a cheltuielilor de judecată (f.d.198-200,vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 iulie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de către Repede Alexei a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea din contul BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA în beneficiul lui Repede Alexei a prejudiciului efectiv cauzat în sumă de 145145 euro și a sumei de 25 000 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii (f.d.11,vol.II).

Invocând netemeinicia și ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 30 iulie 2013, BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA a depus apel nemotivat, iar la 05 decembrie 2013 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d.f.d.15,21-26,vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, a fost admis apelul declarat de BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA, fiind casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 iulie 2013, pricina fiind remisă spre rejudecare la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, în alt complet de judecători (f.d.60,vol.II).

După rejudecare, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 mai 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Repede Alexei a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA în beneficiul lui Repede Alexei a prejudiciului cauzat în sumă de 145145 euro ori suma echivalentă în lei conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării hotărârii și recuperarea taxei de stat achitate la 31 mai 2013 în sumă de 25 000 lei (f.d.1-6,vol.III).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 octombrie 2016, s-a încasat din contul BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA în beneficiul statului taxa de stat cuvenită la examinarea cauzei în sumă de 25 000 lei (f.d.10,vol.III).

La 26 mai 2016, Nicolae Posturusu în interesele BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 02 mai 2017 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri, solicitând admiterea apelului, casarea actului judecătoresc contestat, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către Repede Alexei să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.f.d.12,24-32,vol.III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, a fost admis apelul declarat de către BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA, fiind modificată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 mai 2016 în sensul micșorării cuantumului prejudiciului material dispus spre încasare de la suma de 145145 euro pînă la suma de 97360 euro. S-a încasat din contul BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA în beneficiul lui Repede Alexei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat suma de 97360 euro. În rest, hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 mai 2016 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 octombrie 2016 au fost menținute (f.d.75-89,vol.III).

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, la 16 ianuarie 2018, BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 mai 2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către Repede Alexei să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii, instanțele ierarhic inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

În acest context a indicat că, la adoptarea soluției sale, instanța de apel a reținut ca și argument de bază și ca probă esențială pentru adoptarea soluției contestate raportul de expertiză nr. 1587-1589 din 20 iulie 2012, întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare în baza ordonanței ofițerului S.U.P. CPs Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2012, cât și raportul de expertiză nr. 1712 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare la 03 august 2012 în care este indicat că suma sustrasă de pe contul clientului Repede Andrei de către Marișoi Angela prin falsificarea semnăturii acestuia, este de 97 360 euro.

Consideră recurenta că, instanțele de judecată au apreciat arbitrar aceste rapoarte de expertiză, fapt care este scos în evidență de următoarele: la materialele cauzei civile există cererea clientului Repede Alexei din 16.11.2010 privind investigarea soldului contului, unde se indică expres că: „soldul aproximativ ar fi trebuit să fie 5000 Euro”. Or, este cel puțin straniu cum ar fi putut clientul să greșească cu suma de 140000 Euro. Este evident, că după consultarea raportului de

expertiză, în care nu a putut fi stabilit autorul semnăturilor documentelor bancare, reclamantul – intimat încearcă să pretindă la mijloace bănești care nu-i aparțin.

La fel, s-a indicat că, pricina a fost examinată în absența Angelei Matrițoi, care nu s-a prezentat în ședința de judecată din motive ce nu-i pot fi imputate și, anume, pentru că nu a fost legal citată despre data, ora și locul ședinței de judecată.

O altă încălcare admisă de către prima instanță și nereparată de către instanța de apel constituie faptul că, cererea de chemare în judecată depusă de către intimat greșit a fost repusă pe rol.

În rezultat, instanțele ierarhic inferioare s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de îndeplinire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei (f.d.93-99,vol.III).

La data de 06 februarie 2018 în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.102,vol.III), însă fără careva rezultat, motiv pentru care admisibilitatea recursului vizat s-a dispus în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată a fost pronunțată la 14 noiembrie 2017 (f.d.74,vol.III), iar recursul a fost depus la 16 ianuarie 2018 (f.d.93,vol.III), însă la dosar nu există date care ar confirma recepționarea de către recurenta BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA a deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, motiv ce impune instanța de recurs să constate prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, că recursul a fost declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Totodată, conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Iar potrivit art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de

desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului enunțat prevede expres că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Sub aspectul acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA, este declarativ, or, acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Mai mult decât atât, călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererile de recurs se consideră inadmisibile în cazul în care recursurile nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Argumentele invocate în cerera de recurs depusă de BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanța judecătorească (hotărârile *Delcourt contra Belgiei* din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef contra Greciei* din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de

aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Banca Comercială „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Nina Vascan

Dumitru Visternicean