

ÎNCHEIERE

10 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Motuzoc Iurie împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite a organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată,

constată:

La 30 martie 2017 Motuzoc Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite a organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 27 decembrie 2017 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul lui Motuzoc Iurie suma de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin atragerea ilegală la răspundere penală. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 16 ianuarie 2018 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 27 decembrie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 22 ianuarie 2018 Procuratura Generală a Republicii Moldova a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 27 decembrie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 13 martie 2018, cauza civilă menționată supra a parvenit în adresa Curții de Apel Comrat.

Conform fișei de repartizare a dosarului cauza civilă a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov.

Prin încheierea cu privire la constituirea Colegiului civil din 13 martie 2018, Vicepreședintele Curții de Apel Comrat a dispus transmiterea prezentei cauze civile pentru examinarea cererilor de apel completului de judecată format din: Grigori Colev (președinte), Liudmila Caraianu, Afanasi Curdov (judecători).

La 25 aprilie 2018 judecătorul Curții de Apel Comrat, Grigori Colev a depus cerere de abținere de la examinarea cauzei în baza art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, invocând că anterior a participat la examinarea cererii de apel depuse de avocatul Cimpoieș Vladimir în interesele inculpatului Motuzoc Iurie împotriva sentinței Judecătoriei Vulcănești din 26 decembrie 2016, pronunțând decizia din 14 februarie 2017 prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 26 decembrie 2016 și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost încetată cauza penală în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal în privința lui Motuzoc Iurie din motiv că în acțiunile acestuia sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 233 Cod contravențional și a fost liberat de răspundere contravențională în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Iar, decizia respectivă a Curții de Apel Comrat din 14 februarie 2017 constituie temeiul încasării prejudiciului material și moral a prezentei acțiuni civile (f. d. 103).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 25 aprilie 2018, a fost admisă cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Grigori Colev de la examinarea cauzei civile.

Prin încheierea cu privire la constituirea Colegiului civil din 25 aprilie 2018, Vicepreședintele Curții de Apel Comrat a dispus transmiterea prezentei cauze civile pentru examinarea cererilor de apel completului de judecată format din: Starciuc Ștefan (președinte), Liudmila Caraianu, Afanasi Curdov (judecători).

La 25 aprilie 2018 judecătorul Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan a depus cerere de abținere de la examinarea cauzei în baza art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, invocând că anterior a participat la examinarea cererii de apel depuse de avocatul Cimpoieș Vladimir în interesele inculpatului Motuzoc Iurie împotriva sentinței Judecătoriei Vulcănești din 26 decembrie 2016, pronunțând decizia din 14 februarie 2017, care constituie temeiul prezentei acțiuni civile (f. d. 109).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 25 aprilie 2018, a fost admisă cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan de la examinarea cauzei civile.

Prin încheierea cu privire la constituirea Colegiului civil din 25 aprilie 2018, Vicepreședintele Curții de Apel Comrat a dispus transmiterea prezentei cauze civile pentru examinarea cererilor de apel completului de judecată format din: Afanasi Curdov (președinte), Liudmila Caraianu, Marina Galupa (judecători).

La 25 aprilie 2018 judecătorul Curții de Apel Comrat, Marina Galupa a depus cerere de abținere de la examinarea cauzei în baza art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de

procedură civilă, invocând că anterior a participat la examinarea cererii de apel depuse de avocatul Cimpoieș Vladimir în interesele inculpatului Motuzoc Iurie împotriva sentinței Judecătoriei Vulcănești din 26 decembrie 2016, pronunțând decizia din 14 februarie 2017, care constituie temeiul prezentei acțiuni civile (f. d. 115).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 25 aprilie 2018, a fost admisă cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Marina Galupa de la examinarea cauzei civile.

Prin demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Grigori Colev s-a solicitat Curții Supreme de Justiție soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la altă instanță de același grad, indicând că formarea unui alt complet de judecată este imposibilă din motivul că, potrivit încheierilor Curții de Apel Comrat din 25 aprilie 2018, au fost admise cererile de abținere de la examinarea cauzei date a judecătorilor Grigori Colev, Starciuc Ștefan și Marina Galupa, iar în Curtea de Apel Comrat activează doar șase judecători, dintre care judecătorului Serghei Gubenco i-au fost suspendate atribuțiile în conformitate cu pct. 2 a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul de strămutare a cauzei înaintat de către Vicesedintele Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz s-a stabilit cu certitudine că prin încheierile Curții de Apel Comrat din 25 aprilie 2018, au fost admise cererile de abținere de la examinarea cauzei date a judecătorilor Grigori Colev, Starciuc Ștefan și Marina Galupa (f. d. 103, 109, 115).

Astfel, având în vedere că la Curtea de Apel Comrat activează 6 judecători, cât și faptul că în privința a 3 judecători au fost admise declarațiile de abținere, iar atribuțiile unui judecător sunt suspendate prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format completul de judecată pentru examinarea prezentei cauze în ordine de apel.

Prin prisma normelor legale menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, există temei de strămutare a pricinii spre judecare, în ordine de apel, la o altă instanță de apel, or la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format un complet de judecată pentru examinarea cererilor de apel nominalizate.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că demersul cu privire la strămutarea examinării cauzei este întemeiat și urmează a fi admis, iar cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Motuzoc Iurie împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite a organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată, urmează a fi strămutată pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Motuzoc Iurie împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite a organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva