

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecătorul: N. Mazur
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
Judecători: Sv. Filincova, Iu. Oprea, D. Visternicean

Î N C H E I E R E

10 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iuliana Oprea, Dumitru Visternicean,

examinând din oficiu problema corectării erorii strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2018,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tomuz Vitalie, Juncu Ion și Orbu Igor împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, privind recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea la efectuarea recalcului,

C O N S T A T Ă :

La 18 aprilie 2016, Tomuz Vitalie, Juncu Ion și Orbu Igor reprezentați de avocatul Dorian Pîcălău au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerul Afacerilor Interne (în continuare MAI) cu privire la recunoașterea refuzului ilegal și obligarea efectuării recalcului vechimii în muncă cu includerea în ea a avantajelor de două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu.

La 15 februarie 2017 reclamantii au depus cerere de concretizare și completare a pretențiilor prin care au solicitat atragerea în calitate de copârât Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare IGP al MAI), dat fiind faptul că la moment ultimii sunt angajați a instituției respective,

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2017, s-a admis cererea de chemare în judecată, s-au recunoscut ilegale refuzurile Inspectoratului General al Poliției nr.P-88/16 din 18 martie 2016 și nr.P-94/16 din 24 martie 2016, s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Tomuz Vitalie, Juncu

Ion și Orbu Igor cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pe perioada activității lor în cadrul Izolatorului de detenție provizorie.

La 21 iunie 2017, Ministerul Afacerilor Interne a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La 22 iunie 2017 Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a depus cerere de apel solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantși să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 s-a dispus de a nu da curs cererii de apel înaintate de IGP al MAI, acordându-i termen până la data de 22 noiembrie 2017 pentru a prezenta cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul declarat.

La 01 noiembrie 2017 IGP al MAI a înlăturat neajunsul stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 și a prezentat cerere de apel motivată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 și respectiv încheierea de corectare a omisiunii din 30 noiembrie 2017 s-au respins apelurile declarate de MAI și IGP al MAI și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2017.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 17 ianuarie 2018 Ministerul Afacerilor Interne a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2017 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea ca neîntemeiată (f.d. 146-148).

La 19 ianuarie 2018, Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a hotărârii judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2017 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea ca neîntemeiată (f.d.151-157).

La 30 martie 2018 Tomuz Vitalie, Juncu Ion și Orbu Igor prin intermediul reprezentantului, avocatul Corpaci Olga a depus referință asupra recursurilor declarate de MAI și IGP al MAI, solicitând respingerea recursurilor ca fiind inadmisibile din considerentul că recurenții nu au invocat nici un temei juridic care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței ierarhic inferioare, cu menținerea decizie Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2017.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 25 aprilie 2018, a recunoscut inadmisibile recursurile declarate de către Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tomuz Vitalie, Juncu Ion și Orbu Igor împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, privind recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea la efectuarea recalcului.

După adoptarea încheieri, din oficiu Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că în partea introductivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2018 s-a strecurat o eroare, ce ține de data deciziei care a fost supusă verificării în ordine de recurs. Astfel, recurentul a contestat decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017. Instanța de recurs în partea motivantă a încheierii din 25 aprilie 2018 a analizat legalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, dar în partea introductivă a încheierii greșit a indicat data deciziei – 13 iunie 2017.

Deoarece eroarea strecurată în partea introductivă a încheierii din 25 aprilie 2018 este evidentă, aceasta urmează să fie corectată în ordinea prevăzută de alin. (2) art. 249 CPC.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

În aceste împrejurări, Colegiul consideră necesar a corecta eroarea strecurată în partea introductivă a încheierii, înlocuind sintagma „ 13 iunie 2017” cu sintagma „23 noiembrie 2017”.

În conformitate cu art. art. 249, art. 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Se corectează greșeala strecurată în partea introductivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tomuz Vitalie, Juncu Ion și Orbu Igor împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, privind recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea la efectuarea recalcului.

Sintagma „ 13 iunie 2017” se înlocuiește cu sintagma „23 noiembrie 2017”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Visternicean