

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecătorul: N. Mazur,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol,

ÎNCHEIERE

10 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu,
Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Megavil Grup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vinăria Zîmbreni” în proces de insolvabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „NOX DDV”, Societății cu Răspundere Limitată „Megavil Grup”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group”, Corneliu Țurcanu cu privire la declararea nulității actelor juridice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 14 iunie 2016, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni (în continuare BC „Banca Socială” S.A.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vinăria Zîmbreni” (în continuare S.R.L. „Vinăria Zîmbreni”) în proces de insolvabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „NOX DDV” (în continuare S.R.L. „NOX DDV”), Societății cu Răspundere Limitată „Megavil Grup” (în continuare S.R.L. „Megavil Grup”), intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group” (în continuare S.R.L. „Financial Investment Group”) și Corneliu Țurcanu, cu privire la declararea nulității actelor juridice.

În motivarea acțiunii depuse, B.C. „Banca Socială” S.A. a indicat că S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” a beneficiat de la BC „Banca Socială” S.A. de următoarele credite: conform contractului de credit nr. 184/2013 din 27 iunie 2013, în sumă de 200000,00 Euro, cu scadența la 27 iunie 2017; conform contractului de credit nr. 196/2013 din 15 iulie 2013, în sumă de 1144462,00 Euro, cu scadența la 15 iulie 2021; conform contractului de credit nr. 291/2013 din 04 octombrie 2013, în sumă de 300000,00 Euro, cu scadența la 04 octombrie 2017; conform contractului de credit nr. 343/2013 din 03 decembrie 2013, în sumă de 6270000 lei, cu scadență la 03 decembrie 2021.

În scopul asigurării rambursării creditelor între BC „Banca Socială” S.A și S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” au fost încheiate mai multe contracte de gaj/ipotecă, prin care s-a instituit dreptul de gaj și ipotecă al reclamantului asupra bunurilor mobile și imobile ale debitorului S.R.L. „Vinăria Zîmbreni”.

BC „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare comunică că, după ce S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” a admis întârzieri la achitarea plăților creditare, debitorul a înaintat la Curtea de Apel Chișinău cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine însuși, și astfel, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016, a fost admisă cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Vinăria Zîmbreni”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate, cu desemnarea administratorului insolvabilității - Ion Crețu.

Conform hotărârii sus menționate, instanța a stabilit pentru administratorul insolvabilității termenul limită de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv și anume data de 31 martie 2016.

BC „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare menționează că, la 09 martie 2016, a înaintat instanței de insolvabilitate cerere de validare a creanței în rangul garantat în suma totală de 1.094.618,96 Euro și 6.798.063,00 lei. La 11 aprilie 2016, reprezentantul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a făcut cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” și a aflat că creanța BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a fost admisă integral spre validare în rangul garantat în sumă de 1.094.618,96 Euro și 6.798.063,00 lei; administratorul insolvabilității a admis spre validare creanța creditorului garantat „Megavil Grup” SRL în suma de 40693152,21 lei, în baza contractului de împrumut din 25 noiembrie 2015, ordinului de plată nr. 009 din 25 noiembrie 2014, contractului de gaj din 16 februarie 2015, contractului de cesiune a creanțelor din 01 septembrie 2015.

Reclamantul precizează că verificând cererea de validare a creanțelor depusă de către „Megavil Grup” SRL, s-a stabilit că creanța „Megavil Grup” SRL către S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” rezultă din contractul de cesiune a creanței din 01 septembrie 2015, prin care compania „Nox DDV” SRL a cesionat „Megavil Grup” SRL creanța împotriva S.R.L. „Vinăria Zîmbreni”, apărută în

temeiul contractului de împrumut din 25 noiembrie 2014. Prin contractul de împrumut „Nox DDV” SRL a acordat un împrumut S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” în suma de 1659949,40 USD, cu scadența la 31 decembrie 2015, echivalentul a 25000000,00 lei.

La 16 februarie 2015, între S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” și „Nox DDV” SRL a fost semnat un contract de gaj, neautenticat notarial, conform căruia, S.R.L. „Vinăria Zîmbreni”, în scopul asigurării executării corespunzătoare a obligațiilor sale față de „Nox DDV” SRL conform contractului de împrumut din 25 noiembrie 2014, a constituit gajul în favoarea ultimei, asupra bunului mobil, după cum urmează: utilaj pentru prelucrarea strugurilor de viță de vie, fabricarea și păstrarea vinului și vin materie prima, conform avizelor de înregistrare a gajului nr. 241322 din 16 februarie 2015, nr. 241327 din 16 februarie 2015. Se indică în acțiunea formulată, că utilajul indicat în avizul nr. 241332 din 16 februarie 2015, deja a fost gajat în favoarea BC „Banca Socială” S.A., conform contractului de gaj nr. 669 din 31 octombrie 2013, confirmare de înregistrare a gajului nr. 210913 din 05 noiembrie 2013, acordului adițional nr. 731 din 05 noiembrie 2013, confirmare de înregistrare a gajului nr. 212871 din 06 decembrie 2013.

BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare relatează că concomitent cu dobândirea dreptului la creanța patrimonială față de S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” în baza contractului de cesiune a creanței din 01 septembrie 2015, asupra „Megavil Grup” SRL au trecut toate drepturile de gaj/ipotecă ce decurg din contractul de gaj din 16 februarie 2015, iar la 01 octombrie 2015, fără semnarea unui contract de gaj, în favoarea „Megavil Grup” SRL de către S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” a fost constituit un gaj suplimentar conform confirmării de înregistrare a gajului nr. 254305 din 01 octombrie 2015.

Consideră reclamantul lovit de nulitate absolută contractul de împrumut f/n din 25 noiembrie 2014, contractul de gaj f/n din 16 februarie 2015, confirmarea de înregistrare a gajului nr. 241322 din 16 februarie 2015, nr. 241327 din 16 februarie 2015, contractul de cesiune din 01 septembrie 2015 și confirmarea de înregistrare a gajului nr. 254305 din 01 octombrie 2015, reieșind din următoarele considerente. Conform schemei anexate la materialele cauzei privind mișcarea mijloacelor bănești între firme S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” și „Nox DDV” SRL, însoțită de copiile corespunzătoare ale ordinelor de plată, se demonstrează că contractul de împrumut între S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” și „Nox DDV” SRL a fost încheiat fără scopul real de a produce efecte juridice ale unui raport juridic de împrumut, iar mijloacele bănești - după ce au fost acordate S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” au fost imediat transferați unicului asociat - Corneliu Țurcanu. Precizează că la 25 noiembrie 2014 ora 14:18, fondatorul S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” Țurcanu Corneliu, a transferat 12000000,00 lei de pe contul de depozit nr. XXXXXX pe alt cont al său de depozit nr. XXXXXX. La

ora 14:21, adică peste trei minute, Țurcanu Corneliu transferă de pe contul de depozit nr. XXXXXX pe contul curent propriu nr. XXXXXX suma totală de 16000000,00 lei, iar la ora 14:32, Țurcanu Corneliu efectuează un transfer familial de pe contul curent nr. XXXXXX în suma de 16000000,00 pe contul curent al soției nr. XXXXXX, ultima la rândul său, la ora 14:24 transferă de pe contul de depozit propriu nr. XXXXXX pe contul curent nr. XXXXXX, suma de 9 000 000,00 lei. La ora 14:32, pe contul curent nr. XXXXXX care aparține soției lui Țurcanu Corneliu s-a acumulat suma de 25000000,00 lei, pe care ultima îi transferă către compania afiliată „Financial Investment Group” SRL la care este administrator și asociat unic, cont nr. 222470308690, cu destinația plății - majorarea capitalului statutar conform deciziei asociatului unic din 24 noiembrie 2014. La rândul său, „Financial Investment Group” SRL, imediat efectuează transfer bancar al sumei de 25000000,00 lei pe contul curent al „Nox DDV” SRL nr. 222470308672 cu destinația ”plata pentru cambia trata nr. 001 din 25 aprilie 2014 trăgător SRL „Servivet” în baza contractului de vânzare-cumpărare a imobilelor”. În aceeași clipă la ora 14.32, „Nox DDV” SRL transferă suma de 25000000,00 pe contul curent al S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” nr. 22247004301, indicând ca destinație ”împrumut conform contractului din 25 noiembrie 2014 și cambie în asigurare nr. 003 din 25 noiembrie 2014”. Ulterior, S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” în același timp transferă sumă de 25000000,00 lei iarăși pe contul curent al lui Țurcanu Corneliu nr. XXXXXX cu destinația ”plata pentru cambie în asigurare nr. 003 din 25 noiembrie 2014”. La ora 14:33 Corneliu Țurcanu efectuează transferul pe contul curent al soției sale nr. în suma de 9000000,00 lei cu destinația „restituirea împrumutului acordat conform acordului din 25 noiembrie 2014” iar suma de 16000000,00 lei a transferat-o înapoi pe contul său de depozit nr. XXXXXX și mai de parte pe contul de depozit nr. XXXXXX. Operațiune similară a fost efectuată și de soția acestuia, transferând suma de 9000000,00 lei înapoi pe contul ei de depozit nr. XXXXXX.

BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare indică că, în modul detaliat mai sus este simplu de observat faptul că suma de 25000000,00 lei a făcut o rotație de pe contul asociaților firmei S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” Țurcanu Corneliu și soția acestuia prin conturile „Financial Investment Group” SRL, „Nox DDV” SRL, S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” și s-a întors pe contul lui Țurcanu Corneliu și respectiv a soției acestuia în interval de mai puțin de 2 ore la data de 25 noiembrie 2014, iar toate operațiunile au fost efectuate în aceleași timp și loc, în cadrul aceleiași filiale a BC „Banca Socială” SA, astfel ”toți semnatarii ordinelor de plată au acționat în comun și la înțelegerea prealabilă, schema dată fiind premeditată și realizată simultan de persoanele implicate”.

BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare menționează că în schemă au fost implicate pe lângă asociații S.R.L. „Vinăria Zîmbreni”, Țurcanu Corneliu și

soția acestuia, firmele afiliate, afilierea fiind ori juridică (compania „Financial Investment Group” SRL administratorul și asociatul unic a căreia este soția lui Țurcanu Corneliu), sau faptică („Nox DDV” SRL - deși se indică o altă persoană ca administrator și asociat, afilierea se confirmă prin acțiunile factice și participarea firmei în schema frauduloasă realizată).

În baza celor indicate mai sus, reclamantul concluzionează că contractul de împrumut din 25 noiembrie 2014, încheiat între „Nox DDV” SRL și S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” este unul fictiv, având ca scop nu acordarea unui împrumut companiei S.R.L. „Vinăria Zîmbreni”, dar generarea unei datorii companiei S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” față de o persoană afiliată (în acest caz SRL „Nox DDV” și ulterior cesionarul creanței SRL „Megavil Grup”). Generarea unui asemenea drept la creanța față de S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” în favoarea unei companii afiliate și loiale debitorului S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” era necesară pentru a influența decizii primite în procesul de insolvență și a primi fără justă cauză în urma procesului de insolvență unele bunuri ale debitorului S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” în cadrul satisfacerii creanțelor creditorilor S.R.L. „Vinăria Zîmbreni”.

Reclamantul indică și faptul că, acțiunile privind crearea unei creanțe fictive față de debitorul S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” lezează esențial drepturile altor creditori S.R.L. „Vinăria Zîmbreni”, inclusiv BC „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare, care sunt lezați în dreptul de a primi satisfacerea cuvenită a creanțelor sale în cadrul procesului de insolvență intentat față de S.R.L. „Vinăria Zîmbreni”, și de aici rezultă interesul legitim și clar al reclamantului de a declara nulitatea actelor juridice fictive încheiate între SRL „Nox DDV” și S.R.L. „Vinăria Zîmbreni”, precum și a tuturor actelor subsecvente.

BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare opinează că contractul de gaj f/n din 16 februarie 2015, confirmarea de înregistrare a gajului nr. 241322 din 16 februarie 2015, nr. 241327 din 16 februarie 2015, contractul de cesiune din 01 septembrie 2015 și confirmarea de înregistrare a gajului nr. 254305 din 01 octombrie 2015, încheiate între SRL „Nox DDV” și S.R.L. „Vinăria Zîmbreni”, precum și contractul de cesiune a creanței din 01 septembrie 2015, semnat între „Megavil Grup” SRL și „Nox DDV” SRL toate sunt nule, deoarece sunt bazate pe un act juridic fictiv și anume contractul de împrumut din 25 noiembrie 2014, încheiat între „Nox DDV” SRL și S.R.L. „Vinăria Zîmbreni”, fiind fondate pe o cauză juridică falsă, ilicită și inexistentă.

Totodată, BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare precizează că obiectul contractului de gaj încheiat între „Nox DDV” SRL și S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” la 16 februarie 2015, l-au constituit inclusiv bunurile, care fac obiectul contractului de gaj, semnat între S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” și BC „Banca

Socială” SA în proces de lichidare cu nr. 669 din 31 octombrie 2013, fapt confirmat prin confirmarea de înregistrare a gajului nr. 210913 din 05 noiembrie 2013, acordul adițional nr. 731 din 05 noiembrie 2013; confirmarea de înregistrare a gajului nr. 212871 din 06 decembrie 2013; anexele nr. 1-3 a listei utilajului de producere a vinului oferite în gaj „Vinăria Zîmbreni” SRL conform contractului nr. 47-13C din 20 mai 2013 (procurarea viitoare).

Reclamantul indică și faptul că în conformitate cu prevederile p. 9 din contractul de gaj nr. 669 din 31 octombrie 2013, confirmarea de înregistrare a gajului nr. 210913 din 05 noiembrie 2013, acordul adițional nr. 731 din 05 noiembrie 2013, confirmarea de înregistrare a gajului nr. 212871 din 06 decembrie 2013, încheiate între S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” și BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, gajul ulterior al bunurilor se admite doar cu acordul scris al băncii. Întrucât un astfel de acord nu a fost solicitat și respectiv eliberat, debitorul gajist a încălcat normele juridice imperative, fapt care duce la nulitatea absolută a contractelor de gaj, încheiate între S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” și SRL „Nox DDV”.

BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare solicită declararea nulității absolute a contractului de împrumut f/n din 25 noiembrie 2014; contractului de gaj f/n din 16 februarie 2015 și confirmarea de înregistrare a gajului nr. 241322 și nr. 241327 din 16 februarie 2015, încheiate între S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” și „Nox DDV” SRL; contractul de cesiune din 01 septembrie 2015, încheiat între S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” și „Megavil Grup” SRL; a confirmării de înregistrare a gajului nr. 254305 din 01 octombrie 2015, încheiată între S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” și „Megavil Grup” SRL, încasarea în mod solidar din contul pârâților a taxei de stat în sumă de 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 ianuarie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a fost admisă. A fost declarată nulitatea absolută a contractul de împrumut f/n din 25 noiembrie 2014, încheiat între S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” și SRL „NOX DDV”; contractul de gaj f/n din 16 februarie 2015 și confirmarea de înregistrare a gajului nr. 241322 din 16 februarie 2015 și nr. 241327 din 16 februarie 2015, încheiate între S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” și SRL „NOX DDV”, contractul de cesiune din 01 septembrie 2015, încheiat între S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” și SRL „Megavil Grup”, confirmarea de înregistrare a gajului nr. 354305 din 01 octombrie 2015, încheiată între S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” și SRL „Megavil Grup”. A fost încasat de la S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” în proces de insolvență, SRL „NOX DDV”, SRL „Megavil Grup” în mod solidar, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

La 23 februarie 2017, SRL „Megavil Grup” a depus o cerere, prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare prin care instanța să se expună asupra efectelor nulității actelor juridice, prin repunerea părților în situația inițială și

restituția sumei împrumutului în echivalent de 1659949,10 dolari SUA transferați în baza ordinelor de plată din 25 noiembrie 2014, de la contul bancar al împrumutatului S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” conform contractului de împrumut f/n din 25 noiembrie 2014, drepturile asupra căruia au fost cesionate SRL „Megavil Grup” în baza contractului de cesiune a creanțelor din 01 septembrie 2015.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 iunie 2017, s-a admis cererea SRL „Megavil Grup” privind emiterea unei hotărâri suplimentare, și s-a adoptat o hotărâre suplimentară prin care s-a completat alineatul doi al dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 ianuarie 2017 cu cuvintele „cu repunerea părților în situația anterioară”. În rest, cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare, a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată se încadrează în prevederile legii.

La 28 februarie 2017 SRL „Megavil Grup” a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 ianuarie 2017 solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 s-a dispus de a nu da curs cererii de apel, acordându-i termen apelantului până la 25 august 2017 pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 37500 lei.

La 09 octombrie 2017 SRL „Megavil Grup” a depus cererea de apel motivată și a prezentat și dovada achitării taxei de stat, iar la 16 octombrie 2017 a înaintat o cerere privind punerea pe rol a cererii de apel.

La 06 noiembrie și respectiv 07 noiembrie 2017 Corneliu Țurcanu și soția acestuia, dar și S.R.L. „Vinăria Zîmbreni” în proces de insolabilitate au depus cerere de alăturare la apel, solicitând admiterea cererii de apel și casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

La 13 noiembrie 2017 SRL „Megavil Grup” a depus cerere de apel suplimentară, în conținutul căreia a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, s-a admis cererea înaintată de administratorul insolabilității S.R.L. „Vinăria Zîmbreni”, Crețu Ion cu privire la confirmarea planului procedurii de restructurare, s-a confirmat planul procedurii de restructurare acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal din 04 iulie 2017, s-a încetat procedura de restructurare și s-a aplicat planul procedurii de restructurare. Astfel, creanța și dreptul SRL „Megavil Grup” ce rezultă din contractul de împrumut și din transferul bancar efectuat în baza acestuia în

temeiul ordinului de plată din 25 noiembrie 2014, este deja stabilită conform prevederilor planului, confirmat printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă. Altfel spus, apelantul susține că, nici BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare nu ar mai putea deține un interes legitim și actual pentru a contesta o tranzacție la care nu este parte și care nu îi afectează drepturile, or, creanța BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare este confirmată spre achitare conform planului în mărime de 100% și cu toate garanțiile invocate, inclusiv cele ce rezultă din contractele de gaj încheiate cu banca și invocate în cererea de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 s-a respins apelul declarat de SRL „Megavil Grup”. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 ianuarie 2017 și hotărârea suplimentară din 12 iunie 2017.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 08 februarie 2018 SRL „Megavil Grup” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 ianuarie 2017 și hotărârea suplimentară din 12 iunie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului recurentul sa bazat pe prevederile art. 432 alin.(2) lit. c) și alin.(4) CPC invocând încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material prin interpretarea eronată a legii.

Totodată recurentul menționează că instanța de fond nici prin hotărârea din 30 ianuarie 2017 și nici prin hotărârea suplimentară din 12 iunie 2017 nu s-a expus asupra modalităților de repunere a părților în situația anterioară, fapt ce în opinia sa a dus la încălcarea dreptului acestuia la un proces echitabil, iar instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor invocate în cererea de apel cu referire la aceste critici.

SRL „Megavil Grup” constată că instanța de fond și-a bazat concluziile exclusiv pe circumstanțele pricinii și probatoriu invocat de către intimata-reclamant în susținerea poziției sale, fără a da o apreciere obiectivă probatoriului administrat în interesele recurente, iar instanța de apel a preluat concluziile instanței de fond fără a aduce critici argumentelor invocate de către recurentă în cererea de apel, prin ce s-a admis negarea principiului egalității armelor în proces și principiul contradictorialității procesului, punând recurenta în dezavantaj față de intimata- reclamant prin negarea dreptului recurente la susținerea cauzei în fața instanței de judecată.

La 21 aprilie 2018 Țurcanu Corneliu a depus referință la cererea de recurs înaintată de SRL „Megavil Grup” în care a indicat că consideră recursul admisibil, întemeiat și pasibil de a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel, hotărârilor instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de

chemare în judecată înaintată de BC „Banca Socială” SA să fie respinsă integral.

La 03 mai 2018 BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a depus referință asupra cererii de recurs înaintate de SRL „Megavil Grup” împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către SRL „Megavil Grup” în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanța judecătorească (hotărârile *Delcourt* contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef* contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea *Trevisanato* contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen* contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea *Nersesyan* contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Megavil Grup” SRL, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegeațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Megavil Grup”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Megavil Grup”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean