

Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Bostan, V. Clima, E. Palanciuc

DECIZIE

10 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând recursurile declarate de Întreprinderea cu Capital Străin „Monarch Developments” Societate cu Răspundere Limitată și Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Frumoasă” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana (Soroca) Chiricenco împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Monarch Developments” Societate cu Răspundere Limitată și Întreprinderii cu Capital Străin „Casa Frumoasă” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității contractului, transmiterea în proprietate a bunurilor imobile și încasarea compensației bănești,

acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Monarch Developments” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tatiane (Soroca) Chiricenco, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Frumoasă” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la declararea nulității contractului și compensarea cheltuielilor de judecată,

și cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Iovciu și Maria Condrațchi împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Monarch Developments” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderii cu Capital Străin „Casa Frumoasă” Societate cu Răspundere Limitată și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la declararea nulității actelor juridice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de corectare a erorii, prin includerea a trei întrebări suplimentare pentru a fi înaintate spre soluționare experților desemnați,

c o n s t a t ă:

La 06 iulie 2012, Chiricenco (Soroca) Tatiana, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Monarch Developments” SRL, cu privire la transmiterea ap. nr.6 din str. Anestiade, nr. 3, mun. Chișinău, și a lotului de parcare nr.9 amplasat în parchingul din subterană, încasarea sumei de 15000 euro, în proprietatea Tatianeii Chiricenco precum și transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului xxxxx din str. N. Anestiade, 41, ap. 17, în proprietatea ÎCS „Monarch Developments” SRL (f.d. 4-5, Vol.I).

Prin hotărârea Judecătoreii Buiucani, mun. Chișinău din 20 iulie 2011 acțiunea a fost admisă parțial. S-a transmis în proprietate Tatianeii (Soroca) Chiricenco apartamentul nr. 6 din str. Anestiade, 3/1, mun. Chișinău, nr. cadastral 010020700101036 și locul de parcare nr. 9 din parcarea subterană din blocul locativ respectiv, ce constituia 5,2 % din încăperea amplasată la demisolul blocului locativ susmenționat, cu nr. cadastral xxxxx. S-a transmis din proprietatea Tatianeii (Soroca) Chiricenco în proprietatea ÎCS „Monarch Developments” SRL apartamentul nr. 17 din str. N. Anestiade, 41, mun. Chișinău, nr. cadastral xxxxx. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată. (vol. I, f.d. 37-43).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2013 s-a admis apelul declarat de ÎCS „Monarch Developments” SRL. S-a casat hotărârea Judecătoreii Buiucani, mun. Chișinău din 20 iulie 2011, cu transmiterea cauzei spre o nouă examinare după competență Judecătoreii Centru, mun. Chișinău. (vol. I, f.d. 92-97).

Prin încheierea Judecătoreii Centru, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2014 s-a atras în proces, în calitate de copârât, ÎCS „Casa Frumoasă” SRL. (vol. I, f.d. 164-167).

La 07 iulie 2014, Iovciu Petru și Condrățchi Maria au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Monarch Development” SRL, ÎCS „Casa Frumoasă” SRL și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la declararea nulității contractelor de investiții în construcții fără număr din data de 20 ianuarie 2006, din data de 17 februarie 2006 și din data de 13 martie 2006, precum și a actelor de transmitere - primire nr. 115/10, nr. 116/10 și nr. 117/10 din data de 08 decembrie 2010 (f.d. 88-90, Vol.II).

Pe parcursul examinării pricinii, la 21 octombrie 2014, Tatiana (Soroca) Chiricenco a depus cerere de modificare a pretențiilor, solicitând declararea nulității contractului de investiție a capitalului privat în construcții din 13 martie 2006, încheiat între ÎCS „Monarch Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL, transmiterea din proprietatea ÎCS „Monarch Developments” SRL în proprietatea sa a apartamentului nr. 36 din str. N. Anestiade, 3, mun. Chișinău, cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 119,7 m.p., precum și, a locului de parcare nr. 1 ce constituie 5,2 % din încăperea amplasată la demisolul blocului locativ din str. N. Anestiade, 3, cu nr. cadastral xxxxx,

în schimbul transmiterii dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 17 din str. N. Anestiade, 41, nr cadastral xxxxx și încasarea din contul ÎCS „Monarch Developments” SRL a sumei de 15 000 euro cu titlu de compensație. (vol. I, f.d. 204-207).

La 30 octombrie 2014, ÎCS „Monarch Developments” SRL a înaintat acțiune reconvențională împotriva Tatiane (Soroca) Chiricenco, intervenient accesoriu ÎCS „Casa Frumoasă” SRL, solicitând declararea nulității antecontractului încheiat între Tatiana (Soroca) Chiricenco și ÎCS „Monarch Developments” SRL la 21 noiembrie 2006. (vol. II, f.d. 13-15).

Pe parcursul examinării cauzei, ÎCS „Monarch Developments” SRL a depus cerere de concretizare solicitând suplimentar compensarea cheltuielilor de judecată (vol. III, f.d. 169-171).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 martie 2015 s-a conexas într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana (Soroca) Chiricenco împotriva ÎCS „Monarch Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL cu privire la declararea nulității contractului, transmiterea în proprietate a bunurilor imobile și încasarea compensației bănești și acțiunea reconvențională depusă de ÎCS „Monarch Developments” SRL împotriva Tatiane (Soroca) Chiricenco, intervenient accesoriu ÎCS „Casa Frumoasă” SRL, cu privire la declararea nulității contractului, cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Iovciu și Maria Condrățchi împotriva ÎCS „Monarch Developments” SRL, ÎCS „Casa Frumoasă” SRL și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la declararea nulității actelor juridice. (vol. II, f.d. 76-81).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 aprilie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana (Soroca) Chiricenco împotriva ÎCS „Monarch Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL cu privire la declararea nulității contractului din 13 martie 2006 despre investirea capitalului privat în construcții, încheiat între ÎCS „Monarch Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL, transmiterea din proprietatea ÎCS „Monarch Developments” SRL în proprietatea Tatiane (Soroca) Chiricenco a apartamentului nr. 36 din str. N. Anestiade, 3, și a locului de parcare nr. 1 și încasarea de la ÎCS „Monarch Developments” SRL a compensației bănești în mărime de 15 000 euro și cererea de chemare în judecată înaintată de Piotr Iovciu și Maria Condrățchi împotriva ÎCS „Monarch Development” SRL, ÎCS „Casa Frumoasă” SRL și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind declararea nulității contractelor cu privire la investiții în construcții, fără număr, din 20 ianuarie 2006, 17 februarie 2006 și 13 martie 2006 și a actelor de transmitere primire nr. 115/10, nr. 116/10 și nr. 117/10 din 08 decembrie 2010.

S-a recunoscut nulitatea contractelor cu privire la investiții în construcții, fără număr, încheiate între ÎCS „Monarch Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă”

SRL din 20 ianuarie 2006, 17 februarie 2006 și 13 martie 2006 și a actelor de transmitere-primire încheiate între ÎCS „Monarch Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL nr. 115/10, nr. 116/10 și nr. 117/10 din 08 decembrie 2010, cu aducerea părților în poziție inițială.

S-a respins acțiunea înaintată de Tatiana (Soroca) Chiricenco în partea înaintării pretenției privind transmiterea din proprietatea ÎCS „Monarch Developments” SRL în proprietatea Tatiane (Soroca) Chiricenco a apartamentului nr. 36 din str. N. Anestiade, 3 și a locului de parcare nr. 1 și încasarea de la ÎCS „Monarch Developments” SRL a compensației bănești în mărime de 15 000 euro, ca fiind neîntemeiată.

S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de ÎCS „Monarch Development” SRL împotriva Tatiane (Soroca) Chiricenco, intervenient accesoriu, ÎCS „Casa Frumoasă” SRL, privind declararea nulității antecontractului din 21 noiembrie 2006 încheiat între Tatiana (Soroca) Chiricenco și ÎCS „Monarch Developments” SRL, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat în mod solidar din contul ÎCS „Monarch Development” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL în beneficiul lui Piotr Iovciu și Maria Condrățchi taxa de stat în mărime de 10 350 lei.

S-a încasat în mod solidar din contul ÎCS „Monarch Development” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL în beneficiul lui Piotr Iovciu cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

S-a încasat în mod solidar din contul ÎCS „Monarch Development” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL în beneficiul Mariei Condrățchi cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500 lei.

S-a respins acțiunea înaintată de Piotr Iovciu și Maria Condrățchi în partea înaintării pretenției privind încasarea taxei de stat în mărime de 30 982,62 lei ca fiind neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 28 aprilie 2016, Chiricenco (Soroca) Tatiana a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu admiterea cerințelor invocate în cererea de chemare în judecată (f.d. 92-94, Vol. IV).

La 11 mai 2016, ÎCS „Casa Frumoasă” SRL și ÎCS „Monarch Developments” SRL au depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 aprilie 2016 în partea recunoașterii nulității contractelor cu privire la investiții în construcții, fără număr, încheiate între ÎCS „Monarch Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL din 20 ianuarie 2006, 17 februarie 2006 și 13 martie 2006 și a actelor de transmitere-primire nr. 115/10, nr. 116/101 și nr. 117/10 din 08 decembrie 2010, cu aducerea părților în poziție inițială și în partea încasării în mod solidar din contul ÎCS

„Casa Frumoasă” SRL și ÎCS „Monarch Developments” în beneficiul lui Piotr Iovciu și Condrațchi Maria a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri de respingerea a acțiunilor înaintate de Tatiana (Soroca) Chiricenco, Piotr Iovciu și Maria Condrațchi, admiterii acțiunii reconvenționale înaintate de ÎCS „Monarch Developments” și compensarea cheltuielilor de judecată.

Apelanții ÎCS „Monarch Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL în ședința instanței de apel au solicitat numirea unei expertize grafoscopice, încredințând efectuarea ei de către Centrului de expertiză independentă SRL „CEXIN”, experților Cheșcu Igor și Melnicenco Nicolae.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2017, s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice de către Centrul de Expertize Independente „CEXIN” SRL, și anume de către experții Cheșcu Igor și Melnicenco Nicolae.

Procesul în pricina civilă s-a suspendat până la efectuarea expertizei grafoscopice (f.d. 65-76, Vol. VI).

La 06 februarie 2018, ÎCS „Casa Frumoasă” SRL și ÎCS „Monarch Development” SRL au depus cererea cu privire la corectarea erorii din încheierea Curții de Apel Chișinău emisă la 24 noiembrie 2017, solicitând includerea în partea dispozitivă a încheierii a trei întrebări care au fost înaintate în cererea cu privire la efectuarea expertizei grafoscopice, însă au fost omise de către instanță.

În motivarea cererii înaintate, apelanții au menționat că deși prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2017, au fost admise cerințele de efectuare a expertizei, în încheierea enunțată s-a strecurat o greșeală ce constă în neinclusiunea spre soluționare experților judiciari a următoarelor trei întrebări:

- care este consecutivitatea aplicării înscrisurilor, a semnăturilor din numele lui Gheorghe Aricov, Iovciu Piotr, Condrațchi Măria și a impresiunilor de ștampilă de pe actele de primire - predare încheiate de ex-administratorul ÎCS „Monarch Developments” SRL, Gheorghe Aricov cu Condrațchi Maria și Iovciu Piotr din data de 22 august 2007, mai întâi a fost aplicat înscrisul, iar ulterior semnătura și ștampila, sau înscrisul a fost aplicat pe foi curate care erau ștampilate cu ștampila ÎCS „Monrch Developments” ?

- impresiunile de ștampilă a ÎCS „Monrch Developments” SRL aplicate pe actele de primire-predare din data de 22 august 2007 au fost efectuate cu clișeu de ștampilă a ÎCS „Monrch Developments” SRL sau cu un alt clișeu de ștampilă?

- semnătura din numele lui Iovciu Piotr și Condrațchi Maria pe actele de primire-predare încheiate de ex-administrat ÎCS „Monrch Developments” SRL, Gheorghe Aricov cu Condrațchi Maria și Iovciu Piotr au fost efectuate de Iovciu Piotr și Condrațchi Maria sau de persoane diferite? Dacă a fost efectuată de persoane diferite,

care este metoda de falsificare a semnăturii din numele lui Iovciu Piotr și Condrațchi Măria?

Astfel, invocând prevederile art. 249 alin. (2) Cod procedură civilă, au solicitat admiterea cererii în sensul în care a fost formulată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, a fost primită spre examinare cererea cu privire la corectarea erorii, s-a dispus reluarea procesului în pricina civilă pentru examinarea cererii cu privire la corectarea erorii, fiind solicitată Centrului de Expertize Independente SRL „CEXIN” restituirea dosarului în instanța de apel pentru soluționarea chestiunii cu privire la corectarea erorii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de ÎCS „Casa Frumoasă” SRL și ÎCS „Monarch Developments” SRL cu privire la corectarea erorii din încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2017, prin includerea a trei întrebări suplimentare pentru a fi înaintate spre soluționare experților desemnați.

Considerând neîntemeiată încheierea instanței de apel din 13 martie 2018, ÎCS „Monarch Developments” SRL la 19 martie 2018 a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii recurate ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, la 28 martie 2018 ÎCS „Casa Frumoasă” SRL a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, cu soluționarea problemei în fond prin admiterea cerințelor înaintate.

Pledând pentru admiterea cererilor de recurs, recurenții menționează că în încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 24 noiembrie 2017 s-a strecurat o greșeală și anume prin neindicarea întrebărilor la care urmează să dea răspuns experții judiciari în ce privește actele de primire-predare din data de 22 august 2007, încheiate de ex-administratorul ÎCS „Monarch Developments” SRL, Gheorghe Aricov cu Condrațchi Maria și Iovciu Piotr.

La fel, consideră recurenții că greșeala constă în neindicarea întrebărilor cu referire la consecutivitatea aplicării înscrisului semnăturilor și ștampilei pe actele de primire - predare din data de 22 august 2007, față de care există bănuială de falsificare.

Mai susțin că greșeala constă și în neînaintarea experților a întrebărilor ce țin autenticitatea semnăturilor aplicate din numele lui Iovciu Piotr și Condrațchi Maria pe actele menționate, și în autenticitatea ștampilei ÎCS „Monarch Developments” SRL.

În conformitate cu art. 425 Cod procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Prin prisma norme citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererile de recurs declarate la 19 martie 2018 și la 28 martie 2018 au fost depuse în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de ÎCS „Casa Frumoasă” SRL și ÎCS „Monarch Development” SRL sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că Chiricenco (Soroca) Tatiana, ÎCS „Casa Frumoasă” SRL și ÎCS „Monarch Development” SRL invocând ilegalitatea hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 15 aprilie 2016, au înaintat cereri de apel. Pe parcursul examinării pricinii date în ordine de apel, ÎCS „Monarch Developments” SRL, și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL, au solicitat numirea unei expertize grafoscopice, încredințând efectuarea ei de către Centrului de expertiză independentă SRL „CEXIN”, experților Cheșcu Igor și Melnicenco Nicolae.

În motivarea cererii privind numirea expertizei grafoscopice, apelanții au indicat că probele prezentate de reprezentanții reclamanților Iovciu Piotr și Condrațchi Maria, care au motivat instanța de fond să concluzioneze că reclamanții ar avea interese născute și actuale asupra bunurilor imobile ce constituie obiectul actelor juridice a căror nulitate o solicită, constau în mai multe fotocopii de pe actele de primire-predare semnate din numele ex-administratorului ÎCS „Monarch Developments” SRL, Aricov Gh. cu reclamanții Iovciu Piotr și Condrațchi Maria.

Astfel, instanța de apel prin încheierea din 24 noiembrie 2017, a dispus efectuarea expertizei grafoscopice de către Centrul de Expertize Independente „CEXIN” SRL, și anume de către experții Cheșcu Igor și Melnicenco Nicolae.

Ulterior, la 06 februarie 2018, ÎCS „Casa Frumoasă” SRL și ÎCS „Monarch Development” SRL au depus cererea cu privire la corectarea erorii din încheierea Curții de Apel Chișinău emisă la 24 noiembrie 2017, solicitând includerea în partea dispozitivă a încheierii a trei întrebări care au fost înaintate în cererea cu privire la efectuarea expertizei grafoscopice, adresată experților judiciari, iar instanța de judecată le-a omis.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 13 martie 2018, a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de ÎCS „Casa Frumoasă” SRL și ÎCS „Monarch Developments” SRL cu privire la corectarea erorii din încheierea Curții de Apel

Chișinău din 24 noiembrie 2017, prin includerea a trei întrebări suplimentare pentru a fi înaintate spre soluționare experților desemnați.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău 13 martie 2018 întemeiată, legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) Cod procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. (2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Reprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău corect a reținut faptul că ÎCS „Monarch Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL în cererea cu privire la corectarea erorii, nu au invocat careva greșeli, omisiuni sau orice alte erori materiale sau de calcul evidente admise la emiterea încheierii din 24 noiembrie 2017, însă, au solicitat completarea dispozitivului încheierii prin care s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice din 24 noiembrie 2017 cu trei întrebări, și anume:

- care este consecutivitatea aplicării înscrisurilor, a semnăturilor din numele lui Gheorghe Aricov, Iovciu Piotr, Condrățchi Maria și a impresiunilor de ștampilă de pe actele de primire - predare încheiate de ex-administratorul ÎCS „Monarch Developments” SRL, Gheorghe Aricov cu Condrățchi Maria și Iovciu Piotr din data de 22 august 2007, mai întâi a fost aplicat înscrisul, iar ulterior semnătura și ștampila, sau înscrisul a fost aplicat pe foi curate care erau ștampilate cu ștampila ÎCS „Monarch Developments” SRL ?

- impresiunile de ștampilă a ÎCS „Monarch Developments” SRL aplicate pe actele de primire-predare din data de 22 august 2007 au fost efectuate cu clișeu de ștampilă a ÎCS „Monarch Developments” SRL sau cu un alt clișeu de ștampilă?

- semnătura din numele lui Iovciu Piotr și Condrățchi Maria pe actele de primire-predare încheiate de ex-administrat ÎCS „Monarch Developments” SRL, Gheorghe Aricov cu Condrățchi Maria și Iovciu Piotr au fost efectuate de Iovciu Piotr și Condrățchi Maria sau de persoane diferite? Dacă a fost efectuată de persoane diferite, care este metoda de falsificare a semnăturii din numele lui Iovciu Piotr și Condrățchi Măria?

Prin urmare, Colegiul reiterează că potrivit art. 249 alin. (1) Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Deci, corectarea erorii are loc în cazuri excepționale și doar privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, însă ÎCS „Monarch Developments” SRL și ÎCS „Casa Frumoasă” SRL prin cererea privind efectuarea expertizei grafoscopice au solicitat completarea dispozitivului încheierii din 24 noiembrie 2017, cu includerea a trei întrebări. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel corect a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de ÎCS „Casa Frumoasă” SRL și ÎCS „Monarch Developments” SRL cu privire la corectarea erorii din încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2017, or, admiterea acesteia implică modificarea încheierii menționate.

La fel, instanța de recurs menționează că art. 152 alin. (2) Cod procedură civilă stabilește că părțile și ceilalți participanți la proces au dreptul să formuleze și să prezinte în instanță întrebări adresate expertului, însă numai instanța stabilește definitiv întrebările asupra cărora expertul urmează să se pronunțe.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de recurs și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către Întreprinderea cu Capital Străin „Monarch Developments” Societate cu Răspundere Limitată și Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Frumoasă” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana (Soroca) Chiricenco împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Monarch Developments” Societate cu Răspundere Limitată și Întreprinderii cu Capital Străin „Casa Frumoasă” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității contractului, transmiterea în proprietate a bunurilor imobile și încasarea compensației bănești, acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Monarch Developments” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tatiane (Soroca) Chiricenco, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Frumoasă” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la declararea nulității contractului și compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Iovciu și Maria Condrațchi împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Monarch Developments” Societate cu Răspundere Limitată,

Întreprinderii cu Capital Străin „Casa Frumoasă” Societate cu Răspundere Limitată și  
Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea