

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

dosarul nr. 2r-405/18

Judecător: M. Murguleț

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu

DECIZIE

10 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Moldavian Auto Center”
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea
Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată împotriva
lui Borodachi Vadim cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, prin care
cererea de apel depusă de Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate
cu Răspundere Limitată a fost restituită,

c o n s t a t ă

La 13 martie 2017, SC „Moldavian Auto Center” SRL s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată împotriva lui Borodachi Vadim, solicitând încasarea sumei de
16500 lei suportate pentru școlarizare, cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de
stat în mărime de 495 lei și de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 octombrie 2017,
cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la SC
„Moldavian Auto Center” SRL în beneficiul lui Borodachi Vadim cheltuielile de
asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 03 noiembrie 2017, SC
„Moldavian Auto Center” SRL a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Moldavian Auto Center” SRL și s-a acordat apelantului un termen până la 27 martie 2018, ora 11:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat, fiindu-i explicat apelantului că în cazul în care nu va lichidata neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, cererea de apel depusă de SC „Moldavian Auto Center” SRL, a fost restituită.

La 04 aprilie 2018, SC „Moldavian Auto Center” SRL reprezentată de avocatul Pahopol Natalia, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Susține recurentul că nu a primit încheierea instanței de apel din 15 februarie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, însă avocatul s-a prezentat în ședința de judecată din 27 martie 2018, ora 11.00, cu cererea de apel motivată, pe care intenționa să o prezinte instanței, dar menționează că colegiul s-a retras în camera de deliberare fără a preciza prezența părților în proces.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Prin urmare, recursul declarat de SC „Moldavian Auto Center” SRL la 04 aprilie 2018 împotriva încheierii din 27 martie 2018, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 octombrie 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SC „Moldavian Auto Center” SRL împotriva lui Borodachi Vadim cu privire la încasarea sumei.

La fel, actele cauzei atestă că, la 03 noiembrie 2017, SC „Moldavian Auto Center” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, însă fără a expune motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în corespundere cu prevederile art. 365 alin. (1) lit. d) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Instanța de recurs consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 CPC, care statuează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Moldavian Auto Center” SRL și s-a acordat apelantului un termen până la 27 martie 2018, ora 11:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat, fiindu-i explicat apelantului că în cazul în care nu va lichidată neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Reține Colegiul că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, conform avizului de recepție a scrisorii recomandate, a fost recepționată de către SC „Moldavian Auto Center” SRL în data de 28 februarie 2018.

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, cererea de apel depusă de SC „Moldavian Auto Center” SRL, a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 15 februarie 2018, referitoare la prezentarea apelului motivat.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, apelantul nu s-a conformat și nu a executat încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018 în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, legală și întemeiată.

În susținerea poziției date, instanța de recurs reține că, SC „Moldavian Auto Center” SRL recepționând încheierea de a nu da curs cererii de apel la 28 februarie 2018, urma să depună diligență întru respectarea termenului acordat de către instanța de apel în vederea depunerii cererii de apel motivate, în termenul stabilit de instanță.

Mai mult decât atât, Colegiul constată că, din momentul recepționării încheierii instanței de apel – 28 februarie 2018, apelantul a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta cererea de

apel în conformitate cu prevederile art. art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

Conform art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

În această ordine de idei, argumentul recurentului precum că nu a recepționat încheierea instanței de apel din 15 februarie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, este neîntemeiat, dat fiind că se combate prin materialele dosarului, din care cert rezultă că SC „Moldavian Auto Center” SRL a recepționat această încheiere în data de 28 februarie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d.96).

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului susținut de către avocatul Pahopol Natalia precum că s-a prezentat în ședința de judecată din 27 martie 2018, ora 11:00, însă nu a prezentat cererea de apel motivată din motiv că instanța de judecată s-a retras în camera de deliberare fără a preciza prezența părților în proces, or, din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 27 martie 2018, rezultă că reprezentantul SC „Moldavian Auto Center” SRL, fiind citat legal nu s-a prezentat în ședința instanței de apel, de altfel, în cazul dezacordului cu întocmirea procesului-verbal urmau a fi prezintate în scris observații asupra lui, cu indicarea inexactităților și motivelor pentru care acesta este considerat incomplet.

În această ordine de idei, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În această privință, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa constantă că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Borodachi Vadim cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea