

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia
Judecător: Z. Aramă
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Lidia Bulgac
Domnica Manole
Grigore Dașchevici

ÎNCHEIERE

10 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător: Svetlana Filincova

Judecători: Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Smochin Marcel,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Smochin Marcel
împotriva Acristinei Raisa cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care a
fost admis apelul declarat de Smochin Marcel, modificată hotărârea Judecătoriei
Cimișlia din 27 mai 2016 prin micșorarea cuantumului sumei încasate și s-a respins
recursul declarat de Smochin Marcel împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia din
12 august 2015,

c o n s t a t ă:

La data de 16 septembrie 2014, Smochin Marcel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Acristinei Raisa cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la Judecătoria Cimișlia a fost înaintată cererea de chemare în judecată împotriva lui Smochin Marcel și Smochin Tamara, cu privire la declararea nulă a actelor juridice.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 9 noiembrie 2009 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Acristinei Raisa a fost respinsă ca neîntemeiată. Această decizie a devenit definitivă și executorie.

Fiind acționat în instanța de judecată de către Acristinei Cristina, a fost nevoit să angajeze un avocat pentru a-și apăra interesele sale, motiv din care a încheiat un contract de asistență juridică. Pentru serviciile de asistență juridică a achitat suma de 27 838,90 de lei.

Solicită Smochin Marcel încasarea din contul Acristinei Raisa în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 22 409 lei, cheltuielile de asistență juridică suportate în prezenta cauză în sumă de 5 429,90 de lei și taxa de stat în sumă de 693 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 12 august 2015, s-a dispus suspendarea procesului pe cauza civilă la cererea înaintată de Smochin Marcel împotriva Acristinei Raisa cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică până la data rămânerii irevocabile a hotărârii pe marginea cererii înaintate de Acristinei Raisa împotriva lui Smochin Marcel, Smochin Tamara și notarul Stog Maria privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 3 octombrie 2008 și a contractului de donație din 9 decembrie 2008, ce se află în procedură la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 11 mai 2016, procesul a fost reluat.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 27 mai 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a dispus încasarea din contul lui Smochin Marcel în beneficiul Acristinei Raisa cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de Smochin Marcel și s-a modificat hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 27 mai 2016 în partea încasării de la Smochin Marcel în beneficiul Acristinei Raisa cheltuielile pentru asistență juridică. S-a micșorat suma de 4000 lei la suma de 2000 lei încasată de la Smochin Marcel în beneficiul Acristinei Raisa cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică. S-a respins recursul declarat de Smochin Marcel împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia din 12 august 2015.

La 12 martie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Smochin Marcel a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 cu modificarea deciziei instanței de apel cu încasarea de la Smochin Marcel a sumei de 500 sau 200 lei. De a casa integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 27 mai 2016. De a emite o nouă hotărâre privind încasarea de la Acristinei Raisa în beneficiul lui Smochin Marcel a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 429,90 de lei și 22 409 lei și încasarea taxei de stat în sumă de 693 de lei.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanței sânt ilegale și neîntemeiate deoarece nu conțin un răspuns sigur și expres la toate obiecțiile formulate în cererea de apel. Instanța de apel a încălcat grav drepturile sale și legislația națională, iar cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei dispuse spre încasare de la Smochin Marcel, este o sumă prea mare.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Smochin Marcel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La data de 29 martie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa intimatei copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, intimata Acristinei Raisa nu a depus referință prin care să-și expună opinia asupra motivelor invocate în recursul declarat de Smochin Marcel.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile invocate în cererea de recurs declarată de Smochin Marcel, în raport cu materialele cauzei civile, consideră că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele cauzei se constată că, decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 a fost expedită în adresa participanților la proces la data de 24 martie 2017, prin intermediul oficiului poștal (f.d.183), însă, la materialele cauzei lipsesc careva date privind recepționarea acesteia.

Astfel, instanța de recurs constată că recurentul Smochin Marcel, s-a conformat prevederilor legale și a declarat cererea de recurs în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de către Smochin Marcel în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Smochin Marcel nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Smochin Marcel, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu