

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecător: Violeta Gîrleanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Cimpoi Iulia
Danilov Aliona
Secieru Ion

DECIZIE

10 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Svetlana Filincova
Judecători: Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Țurcanu Svetlana, prin intermediul avocatului Miron Eugeniu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rasoi Petru împotriva lui Țurcanu Svetlana cu privire la transmiterea în posesie a bunului imobil, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilul respectiv,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de Țurcanu Svetlana, prin intermediul avocatului Miron Eugeniu,

c o n s t a t ă :

La data de 13 septembrie 2017, Rasoi Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țurcanu Svetlana cu privire la transmiterea în posesie a bunului imobil, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilul respectiv.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 30 mai 2017 acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus transmiterea în posesia creditorului ipotecar Rasoi Petru de la debitorul ipotecar Țurcanu Svetlana apartamentul nr. xx din str. Xxxxxx, xx, xxxxxxxxxxxx, ipotecat în baza contractului de ipotecă nr. 1548 din 11 mai 2015 în scopul garantării rambursării sumei împrumutate conform contractului de împrumut nr. 1547 din 11 mai 2015. S-a dispus evacuarea persoanelor și a bunurilor din bunul imobil ipotecat situat în Xxxxxxxx, str. Xxxxxx, xx, ap. xx. S-a dispus încasarea de la Țurcanu Svetlana în beneficiul lui Rasoi Petru cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 15 100 lei.

La 28 iunie 2017, Țurcanu Svetlana, prin intermediul avocatului Miron Eugeniu a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 mai 2017 cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Țurcanu Svetlana prin intermediul avocatului Miron Eugeniu, fiind acordat un termen de până la 5 decembrie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 11 325 lei. S-a explicat apelantei Țurcanu Svetlana că în cazul dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2017, s-a restituit apelul declarat de Țurcanu Svetlana, prin intermediul avocatului Miron Eugeniu.

La 7 februarie 2018, Țurcanu Svetlana prin intermediul avocatului Miron Eugeniu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 5 decembrie 2017 și remiterea cauzei în instanța de apel cu acordarea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, nu a cunoscut despre încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel deoarece o asemenea încheiere nu a recepționat. La fel nu a recepționat nici hotărârea motivată a instanței de fond. Din aceste motive a fost în imposibilitate de a înlătura neajunsurile menționate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Examinând cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 5 decembrie 2017 și a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 21 decembrie 2017. Însă, la materialele cauzei lipsesc acte confirmative privind recepționarea încheierii.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului.

La data de 27 martie 2018, în adresa intimatului a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la examinarea recursului intimatul Rasoil Petru nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural

aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Țurcanu Svetlana, prin intermediul avocatului Miron Eugeniu, urmează fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei s-a constatat că, la data de 28 iunie 2017, Țurcanu Svetlana, prin intermediul avocatului Miron Eugeniu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 mai 2017 (f.d.52).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat termen până la data de 5 decembrie 2017 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea din 5 decembrie 2017, a fost restituit apelul declarat de Țurcanu Svetlana, prin intermediul avocatului Miron Eugeniu, pe motiv că nu a depus cererea de apel motivată și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în termenul acordat prin încheierea din 25 septembrie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural. Concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel pe motiv că apelanta Țurcanu Svetlana nu a îndeplinit în termenul acordat indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 25 septembrie 2017, este una corectă și întemeiată.

Or, prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează expres că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Astfel, instanța de apel a expediat copia încheierii din 25 septembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, în adresa apelantei Țurcanu Svetlana. Această încheiere a fost recepționată de către ultima la data de 10 octombrie 2017 fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS2000995136AS, anexat la materialele cauzei (f.d.68).

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs precum că încheierea instanței de apel din 25 septembrie 2017 nu a fost recepționată de către Țurcanu Svetlana.

Plus la aceasta se menționează că, încheierea din 25 septembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată și în adresa avocatului Miron Eugeniu. Însă, plicul a fost returnat instanței pe motiv că acesta nu a fost reclamat de către ultimul (f.d.70).

La caz, instanța de recurs menționează că, legiuitorul a prevăzut expres la art. 110 și 111 din Codul de procedură civilă calcularea și curgerea termenului de procedură.

Iar, potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Țurcanu Svetlana nu a lichidat în termen de până la data de 5 decembrie 2017, inclusiv, neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2017.

În consecință, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2017, s-a restituit Svetlanei Țurcanu cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 mai 2017, cu toate actele anexate.

În acest sens instanța de recurs relevă că, termenul de procedură se calculează potrivit dispozițiilor art. 110 Cod de procedură civilă, conform căruia termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Iar, conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că, părțile sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Conform art. 10 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 Cod de procedură civilă, este afectat în pricină în condițiile în care pe parcursul unei perioade îndelungate din data depunerii cererii de apel nemotivate la 28 iunie 2017, apelanta/recurent Țurcanu Svetlana, prin intermediul avocatului Miron Eugeniu, cunoscând despre obligativitatea prezentării apelului motivat, obligație ce aparține acesteia potrivit Legii procedurale, nu a prezentat în termenul legal înscrisurile respective.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, nedeplinirea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurenței în anularea încheierii contestate.

Buna-credință prezumă că, partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului, despre care a cunoscut cu certitudine că se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că, Țurcanu Svetlana neprezentând apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională, iar instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs sânt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Țurcan Svetlana, prin intermediul avocatului Miron Eugeniu cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Țurcan Svetlana, prin intermediul avocatului Miron Eugeniu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rasoai Petru împotriva lui Țurcanu Svetlana cu privire la transmiterea în posesie a bunului imobil, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilul respectiv.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu