

Î N C H E I E R E

10 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
JudecătoriiValeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, egală în grad,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Calîn Elena împotriva lui Calîn Grigori cu privire la eliberare ordonanței de protecție,

c o n s t a t ă :

La 27 noiembrie 2017, Calîn Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Calîn Grigore cu privire la eliberare ordonanței de protecție.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 28 noiembrie 2017, cererea depusă de Calîn Elena cu privire la eliberare ordonanței de protecție, în cazurile de violență în familie împotriva lui Calîn Grigore a fost admisă parțial. A fost eliberată ordonanță de protecție Elenei Calîn, în privința agresorului Calîn Grigori, anul nașterii XXXX, domiciliat în XXXXXX, a fost obligat să respecte următoarele măsuri, pe un termen de 60 de zile:

- interzicerea oricărui contact cu victima, Calîn Elena;
- interzicerea de a se apropia de domiciliul victimei Calîn Elena, stabilit la adresa XXXXX.

În rest, cerințele Elenei Calîn au fost respinse, ca neîntemeiate.

La 08 decembrie 2017, Calîn Grigori, prin intermediul avocatului Topal Dumitru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 28 noiembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 28 noiembrie 2017, prin care a fost eliberată ordonanța de protecție.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 19 ianuarie 2018, a fost admisă cererea de recurs depusă de Calîn Grigori, prin intermediul avocatului Topal Dumitru. A fost casată încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 28 noiembrie 2017 și a fost transmisă pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 14 februarie 2018, a fost respinsă cererea Elenei Calîn împotriva lui Calîn Grigori cu privire la eliberarea ordonanței de protecție.

La 26 februarie 2018, recurenta Calîn Elena, prin intermediul avocatului Jecov Nicolae, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 14 februarie 2018, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată, în mod aleatoriu judecătorului Curții de Apel Comrat, Galupa Marina.

Judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Caraianu Ludmila au depus, în baza art. 50 și 53 Cod de procedură civilă, declarații de abținere de la examinarea prezentei cauze, în ordine de recurs, invocând că anterior au participat la examinarea cererii de recurs depuse de Calîn Grigori, prin intermediul avocatului Topal Dumitru împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 28 noiembrie 2017, fiind pronunțată decizia din 19 ianuarie 2018 (f.d. 59).

Prin încheierile Curții de Apel Comrat din 23 aprilie 2018, au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Caraianu Ludmila (f.d.142- 155).

La demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, din 25 aprilie 2018, cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea chestiunii privind necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță, egală în grad.

În motivarea demersului s-a indicat că, prin încheierile Curții de Apel Comrat din 23 aprilie 2018, au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Caraianu Ludmila. La fel, s-a menționat că, la Curtea de Apel Comrat, activează doar 6 judecători, iar conform punctului 2 din dispozitivul hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, atribuțiile judecătorului Gubenco Serghei, au fost suspendate, până la emiterea unei hotărâri. Prin urmare, s-a invocat că, în cadrul Curții de Apel Comrat, este imposibil de a forma un alt complet de judecată, pentru examinarea cererii de recurs declarate de către Calîn Elena.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul de strămutare a cauzei înaintat de către vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Colev Grigori din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 alin. (3) Cod de procedură civilă, judecătorul, care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.

Iar, în corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni, într-un complet din 3

judecători pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La caz se constată că, Calîn Elena, prin intermediul avocatului Jecov Nicolae, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 14 februarie 2018.

Prin urmare, cauza civilă intentată la cererea depusă de Calîn Elena împotriva lui Calîn Grigori cu privire la eliberare ordonanței de protecție, a fost expediată pentru examinare în instanța ierarhic superioară, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Comrat.

Colegiul reține că, prin încheierile Curții de Apel Comrat din 23 aprilie 2018, au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Caraianu Ludmila (f.d. 142-155).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format un completul din 3 judecători, pentru examinarea prezentei cauze civile, în ordine de recurs, întrucât la Curtea de Apel Comrat activează doar 6 judecători, dintre care în privința la 3 judecători au fost admise declarațiile de abținere, iar atribuțiile judecătorului Gubenco Serghei sunt suspendate, conform hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016.

Din aceste considerente, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, demersul cu privire la strămutarea examinării cauzei este întemeiat și urmează a fi admis, iar pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Calîn Elena împotriva lui Calîn Grigore cu privire la eliberare ordonanței de protecție, urmează a fi strămutată pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), 49 alin. (3), 426 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

A admite demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, cu privire la strămutarea pricinii civile, pentru judecare într-o instanță egală în grad.

A strămuta de la Curtea de Apel Comrat, la Curtea de Apel Cahul, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Calîn Elena împotriva lui Calîn Grigori cu privire la eliberare ordonanței, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan