

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
judecător: V. Ilașco
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici

ÎNCHEIERE

10 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Luiza Gafton
Dumitru Visternician
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Doba Igor,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Doba Igor împotriva
lui Rusnac Elena, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Rusnac
Agro” cu privire la încasarea dublei arvune, prejudiciului material și cheltuielile de
judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a fost
admis apelul declarat de către Rusnac Elena, a fost casată integral hotărârea
Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 octombrie 2012 și a fost emisă o nouă
hotărâre prin care a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare
în judecată depusă de Doba Igor împotriva lui Rusnac Elena, intervenient accesoriu
SRL „Rusnac Agro” cu privire la încasarea dublei arvune, a prejudiciului material și
a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 09 decembrie 2011, Doba Igor a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Rusnac Elena, intervenient accesoriu SRL „Rusnac Agro” cu privire
la încasarea dublei arvune, prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 octombrie 2012, a
fost admisă parțial acțiunea reclamantului Doba Igor. A fost dispusă încasarea de la
Rusnac Elena în beneficiul lui Doba Igor suma de 2 600 000 lei în calitate de dublă
arvună și cheltuielile de judecată în mărime de 3500 lei, iar în total a fost dispusă
încasarea sumei de 2 603 500 lei și dobânda de întârziere determinată conform art.
619 Cod civil, dacă nu execută hotărârea în termen de 90 de zile de la data când
aceasta a devenit definitivă. În rest acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată și a fost

încasat de la Rusnac Elena în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 21 500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, a fost respins apelul declarat de către Rusnac Elena și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2012, prin care acțiunea reclamantului Doba Igor, a fost admisă parțial.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, a fost admis recursul declarat de Rusnac Elena, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, pricina civilă fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de Rusnac Elena și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2012, prin care acțiunea reclamantului Doba Igor, a fost admisă parțial.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, a fost admis recursul declarat de către Rusnac Elena, reprezentată de avocatul Roman Medelean, a fost casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost admis apelul declarat de Rusnac Elena, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 octombrie 2012, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Doba Igor către Rusnac Elena, intervenient accesoriu SRL „Rusnac Agro” privind încasarea dublei arvune, a dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată.

La 18 iulie 2017, Doba Igor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 octombrie 2012 și încasarea din contul intimitei Rusnac Elena a cheltuielilor de judecată în sumă de 12 500 lei.

La 07 mai 2018, Rusnac Elena, prin intermediul avocatului Eni Artiom, a depus o cerere privind ridicarea pricinii civile de la examinare, în ordine de recurs și restituirea acesteia la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare. Astfel, a menționat că la 07 mai 2018, a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere, prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, întrucât instanța de apel a nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a stabilit că prezenta cauză urmează a fi ridicată de la examinare, în ordine de recurs și expedit dosarul la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o

hotărîre suplimentară dacă: nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele cauzei, se constată la 07 mai 2018, Rusnac Elena, prin intermediul avocatului Eni Artiom, a depus la Curtea de Apel Chișinău, o cerere, prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, întrucât instanța de apel a nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica de la examinare, în ordine de recurs, cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Doba Igor împotriva lui Rusnac Elena, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Rusnac Agro” cu privire la încasarea dublei arvune, prejudiciului material și cheltuielile de judecată, și se expediază dosarul la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

În conformitate cu art. art. 250 alin. (1) lit. c), 269-270 Cod de procedură civilă, Completul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se ridică de la examinare, în ordine de recurs, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Doba Igor împotriva lui Rusnac Elena, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Rusnac Agro” cu privire la încasarea dublei arvune, prejudiciului material și cheltuielile de judecată și se expediază dosarul la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare, după care dosarul nr. 2ra-456/18 urmează a fi restituit Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea recursului declarat de către Doba Igor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Luiza Gafton

Dumitru Visternician

Nina Vascan