

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Mamaliga
 instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

10 mai 2018

mun. Chișinău

DECIZIE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
 al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
 judecători

Tatiana Vieru
 Iuliana Oprea, Maria Ghervas
 Ion Druță și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Serviciul Vamal,
 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Papazoglo Alexandru, prin intermediul avocatului Balan Petru, împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Serviciul Vamal și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 octombrie 2016, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

La 04 mai 2016 avocatul Balan Petru, împuternicit prin mandatul din 03 mai 2016 să acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 4), a depus în interesele lui Papazoglo Alexandru cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea ordinelor de sancționare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Balan Petru a indicat că la 07 aprilie 2016, Papazoglo Alexandru împreună cu alți 51 colaboratori vamali au fost sancționați prin ordinul nr. 346-p din 07 aprilie 2016 cu privire la sancționarea colaboratorilor vamali ai Biroului Vamal Cahul, Leușeni, Bender, Bălți, Briceni.

Temei pentru sancționarea reclamantului a servit faptul că la perfectarea mijloacelor de transport ce aveau termenul de valabilitate a vinierei expirat la ieșirea din țară nu au fost respectate prevederile art. 348³ Codul fiscal și nu au fost aplicate prevederile art. 287³ Codul contravențional.

A mai relevat că prin ordinul nr. 346-p din 07 aprilie 2016 cu privire la sancționarea colaboratorilor vamali ai Biroului Vamal Cahul, Leușeni, Bender, Briceni, reclamantului i s-a aplicat sancțiunea disciplinară „muștrare”, în timp ce pentru aceeași faptă și prin același ordin, altor colaboratori vamali li s-a aplicat sancțiuni disciplinare mai blânde, nefiind motivată de către angajator această diferență de tratament.

A mai concretizat că prin ordinul nr. 436-p din 26 aprilie 2016 reclamantul a fost sancționat cu „eliberarea din serviciul în organul vamal”, deși altor colaboratori vizați în acest ordin, li s-au aplicat sancțiuni disciplinare mai blânde.

În ordinul nr. 436-p din 26 aprilie 2016 este indicat temei de emitere demersul Direcției DCÎOVAJ din 18 aprilie 2016 și încheierea Comisiei de disciplină a Serviciului Vamal din 18 aprilie 2016, care nu au fost aduse la cunoștința reclamantului.

Consideră că ordinele cu privire la sancționarea lui Papazoglo Alexandru sunt neîntemeiate și urmează a fi anulate.

Ordinul Serviciului Vamal nr. 346-p din 07 aprilie 2016 încalcă regula stabilită în art. 206 alin. (5) Codul muncii și nu conține nici un element care s-ar referi la termenul și organul la care sancțiunea poate fi contestată.

Ordinele emise la 07 aprilie 2016 și 26 aprilie 2016 în partea stabilirii arbitrare a sancțiunilor disciplinare colaboratorilor vamali pentru una și aceeași abatere disciplinară încalcă prevederile art. 8 alin. (1) Codul muncii, care prevede că în cadrul raporturilor de muncă acționează principiul egalității în drepturi a tuturor salariaților.

Avocatul Balan Petru cere anularea ordinului Serviciului Vamal nr. 346-p din 07 aprilie 2016 cu privire la sancționarea colaboratorilor vamali ai Biroului Vamal Cahul, Leușeni, Bender, Bălți, Briceni, ca fiind ilegal, ordinului Serviciului Vamal nr. 436-p din 26 aprilie 2016 cu privire la sancționarea unor colaboratorilor vamali ca ilegal, repararea prejudiciului moral în mărime de 3 salarii medii lunare și compensarea cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 5-9).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 octombrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Papazoglo Alexandru.

S-a anulat ordinul Serviciului Vamal nr. 346-p din 07 aprilie 2016 cu privire la sancționarea colaboratorilor vamali ai Biroului Vamal Cahul, Leușeni, Bender, Bălți, Briceni în partea aplicării lui Papazoglo Alexandru, inspector principal al Postului vamal Giurgiulești 1 (PVFI), Biroul Vamal Cahul a sancțiunii disciplinare muștrare.

S-a anulat ordinul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 436-p din 26 aprilie 2016 „Cu privire la sancționarea unor colaboratori vamali” în partea aplicării lui Papazoglo Alexandru, inspector principal al Postului vamal Giurgiulești 1 (PVFI), Biroul Vamal Cahul a sancțiunii disciplinare eliberarea din serviciu în organul vamal.

S-a încasat de la Serviciul Vamal în beneficiul lui Papazoglo Alexandru prejudiciu moral în mărime de 6 000 lei (f.d. 75, 79-87).

La 10 noiembrie 2016 Serviciul Vamal a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 octombrie 2016 (f.d. 77-78), iar la 25 aprilie 2017 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 100-102).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 noiembrie 2017 a respins apelul declarat de Serviciul Vamal și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 octombrie 2016 (f.d. 143-151).

La 19 februarie 2018 Serviciul Vamal a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs Serviciul Vamal a indicat că la materialele pricinii sunt anexate extrasele din Sistemul informațional privind mijloacele de transport perfectate de intimat (4 cazuri, în perioada de la 10 noiembrie 2015 – 06 decembrie 2015), ce includ informații cu privire la data și ora comiterii abaterii disciplinare.

Instanțele de judecată eronat au interpretat că nu a fost respectate prevederile art. 209 alin. (1) Codul muncii.

Judecătoria Centru mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat au constatat că ordinul nr. 436-p din 26 aprilie 2016 este nemotivat și nu indică abaterea disciplinară, în condițiile în care în conținutul acestui ordin este indicat ca temei – încheierea Comisiei de disciplină a Serviciului Vamal din 18 aprilie 2016, care cuprinde întreaga informație cu privire la abaterile disciplinare săvârșite de intimat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 20 martie 2018 Curtea Supremă de Justiție a expediat lui Papazoglo Alexandru o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii copiei respective.

Prin referința depusă la 24 aprilie 2018 avocatul Balan Petru în interesele lui Papazoglo Alexandru a solicitat respingerea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de Serviciul Vamal în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 13 decembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa Serviciului Vamal copia deciziei din 16 noiembrie 2017 (f.d. 152)

La cererea de recurs Serviciul Vamal a anexat copia plicului prin care i-a fost expediată copia deciziei instanței de apel și pe care este aplicată ștampila oficiului poștal cu data de „21 decembrie 2017”, fapt ce denotă că recursul declarat la 19 februarie 2018 este depus în interiorul termenului de 2 luni acordat de legiuitor.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele pricinii rezultă că începând cu anul 2003 Papazoglo Alexandru și-a început activitatea în Serviciul Vamal, datele fiind înscrise în carnetul de muncă al acestuia (f.d. 18).

Prin ordinul Serviciului Vamal nr. 346—p din 07 aprilie 2016 s-a dispus de a aplica lui Papazoglo Alexandru sancțiunea disciplinară mustrare (f.d. 64-66).

Prin ordinul Serviciului Vamal nr. 436-p din 26 aprilie 2016 s-a aplicat lui Papazoglo Alexandru sancțiunea disciplinară – eliberarea din serviciu în organul vamal (f.d. 13-14).

Manifestând dezacordul cu ordinele de aplicare a sancțiunilor disciplinare, Papazoglo Alexandru a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând anularea ordinului Serviciului Vamal nr. 346-p din 07 aprilie 2016 cu privire la sancționarea colaboratorilor vamali ai Biroului Vamal Cahul, Leușeni, Bender, Bălți, Briceni, ca fiind ilegal, ordinului Serviciului Vamal nr. 436-p din 26 aprilie 2016 cu privire la sancționarea unor colaboratorilor vamali ca ilegal, repararea prejudiciului moral în mărime de 3 salarii medii lunare și compensarea cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 5-9).

Fiind investite cu judecarea pricinii, instanțele de judecată au ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, motivând că faptul comiterii presupusei abateri disciplinare de către Papazoglo Alexandru a avut loc în perioada de la 01 septembrie 2015 - 20 februarie 2016, iar ordinul de sancționare nr. 346-p a fost emis la 07 aprilie 2016, cu omiterea termenului de 1 lună de la data săvârșirii presupusei fapte. Au mai reținut instanțele de judecată că în ordinul nr. 436-p din 27 aprilie 2016 nu este clar ce abatere disciplinară impută angajatorul în sarcina salariatului și prin ce se manifestă.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia instanțelor de judecată cu privire la temeinicia acțiunii este eronată și emisă cu aprecierea eronată a circumstanțelor pricinii.

Conform art. 8 alin. (7) Legea serviciului în organele vamale nr. 1150-XIV din 20 iulie 2000, relațiile de muncă în organele vamale sunt reglementate de legislația muncii și de prezenta lege.

Conform art. 3 alin. (2) Legea serviciului în organele vamale nr. 1150-XIV din 20 iulie 2000, în cadrul organelor vamale activează funcționari publici, supuși reglementărilor [Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008](#) cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și personal contractual, care desfășoară activități auxiliare, supus reglementărilor legislației muncii.

Conform art. 206 alin. (1), (2), (4), (5) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare:

- a) avertismentul;
- b) mustrarea;
- c) mustrarea aspră;
- d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)).

Legislația în vigoare poate prevedea pentru unele categorii de salariați și alte sancțiuni disciplinare.

Pentru aceeași abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancțiune.

La aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

Conform art. 26 Legea serviciului în organele vamale nr. 1150-XIV din 20 iulie 2000, în vigoare la data aplicării sancțiunii disciplinare, pentru încălcarea disciplinei de serviciu, colaboratorului vamal îi pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare:

- a) observația;
- b) muștrarea;
- c) muștrarea aspră;
- d) retrogradarea în funcție pe un termen de până la 6 luni;
- e) reținerea conferirii gradului special;
- f) preîntâmpinarea că nu corespunde serviciului în conformitate cu rezultatele atestării;
- g) eliberarea din serviciu în organul vamal.

Conform art. 58 Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04 iulie 2008, pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcționarului public îi pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare:

- a) avertisment;
- b) muștrare;
- c) muștrare aspră;
- d) suspendarea dreptului de a fi promovat în funcție în decursul a doi ani;
- e) suspendarea dreptului de a fi avansat în trepte de salarizare pe o perioadă de la unu la doi ani;
- g) destituirea din funcția publică;
- h) retrogradarea în funcție și/sau în grad de calificare.

Conform art. 208 alin. (1) și (2) Codul muncii, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

Conform art. 59 alin. (1) – (13) Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04 iulie 2008, sancțiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competența legală de numire în funcție.

Sancțiunile disciplinare se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data săvârșirii abaterii, cu excepția sancțiunii disciplinare pentru încălcarea legislației cu privire la declararea averii și intereselor personale, la soluționarea conflictelor de interese și la regimul juridic al incompatibilităților și restricțiilor, care se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data rămânerii definitive a actului prin care se constată săvârșirea abaterii disciplinare.

Sancțiunea disciplinară, cu excepția celei specificate la art.58 lit.a), nu poate fi aplicată decât după cercetarea prealabilă a faptei imputate și după audierea echitabilă a funcționarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii.

Curgerea termenelor specificate la alin.(2) și (3) se suspendă pe perioada aflării funcționarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum și pe perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma.

Din comisia de disciplină face parte în mod obligatoriu un reprezentant al organizației sindicale reprezentative sau, în cazul în care sindicatul nu este

reprezentativ sau funcționarii publici nu sunt organizați în sindicat, un reprezentant desemnat prin votul majorității funcționarilor publici pentru care este organizată comisia de disciplină.

În cazul în care fapta funcționarului public conține componentele unei abateri disciplinare și ale unei infracțiuni, procedura cercetării de către comisia de disciplină, precum și curgerea termenelor specificate la alin.(2) și (3), se suspendă până la dispunerea neînceperii urmăririi penale, scoaterii de sub urmărire penală ori încetării urmăririi penale sau până la data la care instanța de judecată dispune achitarea sau încetarea procesului penal.

Comisia de disciplină este obligată să ceară funcționarului public o explicație scrisă privind fapta comisă.

După cercetarea prealabilă, comisia de disciplină propune autorității publice respective sancțiunea aplicabilă funcționarului public vinovat.

Actul administrativ cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare se aduce la cunoștința funcționarului public în termen de 5 zile de la emitere, sub semnătură.

Refuzul funcționarului public de a se prezenta la audiere, de a-și prezenta argumentele, precum și refuzul funcționarului public de a semna actul administrativ cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare se consemnează într-un proces-verbal.

La individualizarea sancțiunii disciplinare se va ține seama de cauzele și gravitatea abaterii disciplinare, de circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită, de comportamentul funcționarului public în timpul serviciului, precum și de existența altor sancțiuni disciplinare al căror termen nu a expirat.

Modul de constituire, organizare și funcționare, componența, atribuțiile, modul de sesizare și procedura de muncă a comisiilor de disciplină se aprobă de Guvern.

Abaterile disciplinare ale funcționarilor publici de conducere de nivel superior, indicați la art.8 alin.(2) lit.c), se examinează de către comisia de disciplină instituită de către Prim-ministru, care numește membrii acesteia.

Abaterile disciplinare ale funcționarilor publici de conducere de nivel superior, indicați la art.8 alin.(2) lit.d), se examinează de către comisiile de disciplină instituite de către conducătorii autorităților publice respective.

Din sensul acestor prevederi legale rezultă că în cazul încălcării disciplinei de serviciu și a prevederilor legislației în vigoare de către subaltern, angajatorul inițiază o anchetă de serviciu pentru examinarea multiaspectuală, completă și obiectivă a circumstanțelor încălcării, iar dacă salariatului i se stabilește vinovăția – să propună în funcție de gravitatea abaterii disciplinare și gradul de vinovăție o sancțiune disciplinară. Abaterea disciplinară este o faptă în legătura cu munca și care constă într-o acțiune sau inacțiune săvârșită cu vinovăție de către salariat, prin care acesta a încălcat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă, ordinele și dispozițiile legale ale conducătorilor ierarhici superiori.

Actele pricinii atestă că la 24 februarie 2016 Papazoglo Alexandru a explicat angajatorului că la 06 decembrie 2015 a efectuat operațiunea de ieșire a mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare CCC, deși avea vinieta expirată cu 1 zi. La 10 noiembrie 2015 a efectuat operațiunea de ieșire a mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare XXXX, condus de colegul Spînu Pavel, fără a verifica informația introdusă de Poliție de Frontieră. La 12 noiembrie 2015 a perfectat operațiunea de ieșire a mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare YYYY,

fără a verifica vinieta. La 20 noiembrie 2015 a perfectat operațiunea de ieșire a mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare ZZZZ fără a verifica valabilitatea vinietai (f.d. 103-104).

În acest sens la materialele pricinii au fost administrate extrasele din sistemul informațional Unipass despre perfectarea operațiunilor de ieșire a mijloacelor de transport menționate mai sus de către Papazoglo Alexandru (f.d. 105-108).

Prin ordinul Serviciului Vamal nr. 346—p din 07 aprilie 2016 s-a dispus de a aplica lui Papazoglo Alexandru sancțiunea disciplinară mustrare (f.d. 64-66).

Potrivit ordinului menționat s-a constatat că la 15 februarie 2016 Direcția securitate internă a inițiat investigația de serviciu pe faptul nerespectării legislației în vigoare de către colaboratorii vamali la perceperea taxei pentru folosirea drumurilor din Republica Moldova de către autovehiculele neînmatriculare în Republica Moldova (vinieta), precum și aplicarea amenzilor pentru încălcarea termenului de valabilitate a acesteia. În cadrul anchetei s-a constatat că la perfectarea mijloacelor de transport ce aveau termenul de valabilitate a vinietai expirat la ieșirea din țară de către unii colaboratori vamali nu au fost respectate prevederile art. 348³ Codul fiscal, astfel nefiind aplicate amenzile prevăzute de art. 287³ Codul contravențional. Fiind chestionați colaboratorii vamali, printre care și Papazoglo Alexandru, au declarat că la momentul perfectării mijloacelor de transport în SI „Frontiera” din cauza volumului mare de lucru a validat informația introdusă în sistem de Poliția de Frontieră fără a verifica dacă această informație corespunde cu datele indicate în actele de însoțire a mijloacelor de transport, negând faptul că ar fi făcut intenționat modificări în sistemul informațional (f.d. 64).

Din explicațiile date de Papazoglo Alexandru și constatările ordinului de sancționare, rezultă că salariatul nu neagă comiterea abaterilor disciplinare imputate în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs consideră că ordinul de sancționare disciplinară cu mustrare din 07 aprilie 2016 a fost întocmit cu respectarea prevederilor legislației muncii, având la bază baza explicațiile salariatului.

Actele pricinii mai atestă că la 14 martie 2016 Papazoglo Alexandru a explicat că exercitând atribuțiile de serviciu în calitate de inspector la sectorul ieșire pasager a perfectat mijloacele de transport conform listei anexate. Motivul neperceperii taxei pentru vinieta, precum și a amenzii pentru nedeținerea ei este faptul că toate persoanele și autoturismele indicate sunt colaboratori ai Poliției de Frontieră, precum și colaboratori ai Serviciului Vamal România. A mai relatat că conform Codului fiscal sunt scutiți de taxe vinieta următorii subiecți: diplomați, deținători ai pașapoartelor de serviciu de pe lângă misiuni diplomatice și serviciile consulare. S-a obligat în continuare să exercite atribuțiile de serviciu conform legislației Republicii Moldova și să nu admită astfel de abateri (f.d. 63).

Din explicațiile date de Papazoglo Alexandru rezultă că această nu neagă săvârșirea abaterii disciplinare imputate și se obligă pe viitor să nu săvârșească alte abateri de acest gen.

La materialele pricinii a fost administrată lista mijloacelor de transport, perfectarea căroră a fost efectuată de Papazoglo Alexandru cu unele abateri de la prevederile legale (f.d. 59-60).

La 11 aprilie 2016 a fost emisă încheiere pe ancheta de serviciu nr. 59- o din 29 februarie 2016, în care s-a constatat că în rezultatul verificării operațiunilor în

sistemul informațional „Frontiera-Unipas” de către colaboratorii Direcției securitate internă s-a stabilit că în perioada septembrie 2015 – februarie 2016, de către unii colaboratori ai Serviciului Vamal au fost admise mai multe abateri de la prevederile legislației în vigoare privind aplicarea taxei pentru folosirea drumurilor (vinieta) la autovehiculele clasificate la poziția tarifară 8703, neînmatriculare în Republica Moldova, cu utilizarea abuzivă a opțiunii „Scutiri”, conducându-se de prevederile art. 348¹ alin. 2) lit. b) Codul fiscal în special scutirea aplicată diplomaților, prin ce a fost prejudiciat bugetul de stat. În urma chestionării colaboratorilor vamali au fost luate în considerație numărul operațiunilor și mijloacelor de transport perfectate, conform listelor anexate la explicațiile depuse de ei, precum și circulația mijloacelor de transport menționate cu sau fără achitarea periodică a taxei vamale „vinieta” conform „Unipass” în perioada de la 01 septembrie 2015 – 20 februarie 2016. Prin aceeași încheiere s-a propus de a aplica lui Papazoglo Alexandru sancțiunea disciplinară – eliberarea din serviciu în organul vamal (f.d. 36-43).

Prin adresa din 20 aprilie 2016 Serviciul Vamal a solicitat Președintelui Comitetului Sindical al Biroului Vamal Cahul consultarea prealabilă a organului sindical asupra concedierii din serviciu a lui Papazoglo Alexandru (f.d. 32).

La ședința Comitetului Sindical al Biroului Vamal Cahul din 21 aprilie 2016 s-a hotărât de a remite acordul preliminar privind aplicarea sancțiunii – eliberarea din serviciu a lui Papazoglo Alexandru în termenul prevăzut de legislație (f.d. 33-35).

Prin ordinul Serviciului Vamal nr. 436-p din 26 aprilie 2016 s-a aplicat lui Papazoglo Alexandru sancțiunea disciplinară – eliberarea din serviciu în organul vamal (f.d. 13-14).

În ordinul de sancționare disciplinară cu eliberarea din serviciu în organul vamal este indicat temei: demersul Direcției DCÎOVAJ din 18 aprilie 2016 și încheierea Comisiei de disciplină a Serviciului Vamal din 18 aprilie 2016, astfel că alegațiile instanțelor inferioare cu privire la nemotivarea acestui ordin sunt lipsite de suport factologic.

Instanța de recurs consideră că ordinul de sancționare disciplinară cu eliberarea din serviciu a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale, având în vedere că anterior la 07 aprilie 2016 Papazoglo Alexandru a fost sancționat disciplinar cu mustrare și în acest sens a fost eliberat și acordul organului sindical.

Aici, se mai reține că argumentul lui Papazoglo Alexandru că prin ordinele din 07 aprilie 2016 și 26 aprilie 2015 i s-a aplicat sancțiuni disciplinare mai aspre în coraport cu alți angajatori, este apreciat critic de instanța de recurs.

Or, prin ordinul Serviciului Vamal nr. 18-p din 15 ianuarie 2016 s-a aplicat lui Papazoglo Alexandru sancțiunea disciplinară – mustrare (f.d. 30-31), ceea ce denotă că acesta a admis abateri disciplinare repetat.

Este apreciată critic concluzia instanțelor de judecată că pentru aceeași faptă s-a aplicat 2 sancțiuni disciplinare, or, ordinul din 07 aprilie 2016 a fost emis pentru faptul că la perfectarea mijloacelor de transport ce aveau termenul de valabilitate a vinietei expirat la ieșirea din țară nu au fost respectate prevederile art. 348³ Codul fiscal și nu au fost aplicate amenzile prevăzute de art. 287³ Codul contravențional, iar ordinul din 26 aprilie 2017 a fost emis pentru aplicarea taxei pentru folosirea drumurilor (vinieta) la autovehiculele clasificate la poziția tarifară 8703, neînmatriculate în Republica Moldova, cu utilizarea abuzivă a opțiunii „Scutiri”,

conducându-se de prevederile art. 348¹ alin. (2) lit. b) Codul fiscal, în special scutirea aplicată diplomaților.

Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele pricinii, că nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi dovezi, însă au aplicat eronat normele de drept material și au apreciat arbitrar circumstanțele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Serviciul Vamal, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Serviciul Vamal.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 și hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 28 octombrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Papazoglo Alexandru, prin intermediul avocatului Balan Petru, împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Papazoglo Alexandru, prin intermediul avocatului Balan Petru, împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Iuliana Oprea

Maia Ghervas

Ion Druță

Luiza Gafton