

Instanța de fond: Judecătoria Drochia – N. Podlisnic

Instanța de apel: CA Bălți – S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Viorica Marcoci,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Galina Robu
împotriva Vioricăi Marcoci cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2017, prin care s-a admis
apelul declarat de Viorica Marcoci, s-a casat hotărârea Judecătoriei Drochia din
30 decembrie 2009, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care s-a admis acțiunea
înaintată de Galina Robu,

C O N S T A T Ă :

La 15 decembrie 2009 Galina Robu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva Vioricăi Marcoci, solicitând încasarea datoriei în mărime de 6250 lei,
7730 dolari SUA, 1573 euro și a dobânzii de întârziere. (f.d. 1)

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, la 30 iulie 2005 i-a acordat Vioricăi
Marcoci un împrumut în mărime de 1500 dolari SUA. La 18 august 2005 i-a acordat
Vioricăi Marcoci un împrumut în mărime de 1500 dolari SUA. La data de 31.09.2005
i-a acordat Vioricăi Marcoci un împrumut în mărime de 4500 lei, 500 dolari SUA și
130 Euro. La 31 octombrie 2005 i-a acordat Vioricăi Marcoci un împrumut în mărime
de 1300 euro și 260 dolari SUA. La 17 noiembrie 2005 i-a acordat Vioricăi Marcoci
un împrumut în mărime de 500 dolari SUA. La 18 noiembrie 2005 i-a acordat Vioricăi
Marcoci un împrumut în mărime de 200 dolari SUA și 1300 lei. La 30 noiembrie 2005
i-a acordat Vioricăi Marcoci un împrumut în mărime de 143 euro, 200 dolari SUA și
450 lei. La 18 decembrie 2005 i-a acordat Vioricăi Marcoci un împrumut în mărime de
1000 dolari SUA. La 07 martie 2006 i-a acordat Vioricăi Marcoci un împrumut în
mărime de 1500 dolari SUA. La 19 martie 2006 i-a acordat Vioricăi Marcoci un
împrumut în mărime de 570 dolari SUA.

Reclamanta a menționat că sumele împrumuturilor au fost acordate în baza
recipiselor, cu o dobândă de 10 %, nefiind stabilit termenul de restituire a sumelor date
cu împrumut pârâtei.

A indicat că a solicitat pârâtei să-i restituie sumele datorate. Viorica Marcoci, însă, nu și-a executat obligațiunile sale.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia din 30 decembrie 2009 s-a admis acțiunea înaintată de Galina Robu și s-a încasat de la Viorica Marcoci în beneficiul Galinei Robu datoria în mărime de 8550 lei, dobânda în mărime de 5400 lei, datoria în mărime de 7730 dolari SUA și dobânda în mărime de 9036 dolari SUA, datoria în mărime de 1573 euro și dobânda în mărime de 1716 euro, sau echivalentul lor în lei moldovenești la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la Viorica Marcoci în bugetul statului taxa de stat în mărime de 7135 lei. (f.d. 47-49)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2017 s-a admis apelul declarat de Viorica Marcoci. S-a casat integral hotărârea Judecătorei Drochia din 30 decembrie 2009, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de Galina Robu și s-a încasat de la Viorica Marcoci în beneficiul Galinei Robu datoria în mărime de 450 lei, 7730 dolari SUA, 1573 Euro și dobânzi în mărime de 180 lei, 2612 dolari SUA și 152 Euro, echivalentul în valută națională la momentul executării hotărârii, precum și cheltuieli de judecată în sumă de 150 lei. (f.d. 94-95-99)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la data de 28 februarie 2018 Viorica Marcoci a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a respinge acțiunea înaintată de Galina Robu. (f.d. 11-112)

În motivarea recursului recurenta a invocat că decizia instanței de apel este ilegală, deoarece eronat au fost interpretate prevederile legale, cu referire la termenul de prescripție extinctivă, făcând referire la alin. (1) și (2) art. 272 Cod Civil, deși speței în cauză îi sunt aplicabile prevederile alin. (3) din articolul menționat supra.

A mai indicat că instanța de apel nu a luat în considerație argumentele reprezentantului apelantei, aduse în cadrul examinării cauzei, referitor la termenul de restituire a împrumutului și asupra formei întocmirii recipiselor, care nu corespund prevederilor legale.

La 15 mai 2018 Galina Robu a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Viorica Marcoci ca fiind neîntemeiat, cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2017. (f.d. 123)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 31 octombrie 2017, a fost expediată în adresa recurenteii, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 351 din 04.01.2018, fiind recepționată la 17.01.2018, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f. d. 100, 103)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 28 februarie 2018 este depusă în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Viorica Marcoci este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu poate constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Viorica Marcoci asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Viorica Marcoci, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433, lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Viorica Marcoci, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas