

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție**

În componența:

Președintele completului,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Zaharia Vasile prin intermediul avocatului Josu Gheorghe,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Zaharia Vasile împotriva ÎCS "Red Union Fenosa" SA, ÎCS "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" SRL, intervenient accesoriu "Termostal Imex" SRL cu privire la încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 05 decembrie 2017, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de ÎCS "Red Union Fenosa" SA, casată hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 06 septembrie 2017 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea. S-a încasat de la Zaharia Vasile în beneficiul ÎCS "Red Union Fenosa" SA suma de 227,50 de lei cu titlu de taxă de stat,

c o n s t a t ă :

La 27 martie 2015, Zaharia Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS "Red Union Fenosa" SA, prin care a solicitat să fie recunoscute ilegale acțiunile pârâtei privind aprovizionarea necalitativă cu energie electrică, la 10 aprilie 2014, în apartamentul care îi aparține, ca rezultat a căror acțiuni fiind pricinuită paguba materială în mărime de 3251 lei; să fie încasat de la pârâtă această pagubă, prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei și cheltuielile judiciare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contractului de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic nr. 30201016504 din 13 ianuarie 2005, încheiat între acesta și ÎCS "Red Union Fenosa" SA, în apartamentul său se furnizează energie electrică. Conform contractului de furnizare a energiei electrice consumatorul casnic, pârâta s-a obligat să furnizeze energie electrică în corespundere cu normele stabilite în contract, însă, la 10 aprilie 2014, în apartamentul ce-i aparține reclamantului, a fost furnizată energie electrică necalitativă, fără a fi preîntâmpinat despre acest fapt, ceea ce a dus la ieșirea din funcțiune a cazanului de încălzire cu gaz de model "Ferrol". Despre acest fapt pârâta a fost înștiințată telefonic și prin scrisoare recomandată la 14 aprilie 2014.

Reprezentantul pârâtei, Bucicov Stepan, s-a prezentat pentru efectuarea controlului, de aceea a fost invitat și Hmeli Veaceslav, reprezentantul "Termostal Imex" SRL furnizorul cazanului, care au depistat că, la cutie unde sunt instalate contoarele lipsește polul "0" ceea ce a dus la arderea plăcii electrice de la cazan, despre care fapt nu a fost întocmit nici un act. Prin telefon reprezentantul pârâtei a raportat administrației despre faptul constatat. Ulterior i s-a spus să repare cazanul din sursele sale și să prezinte documentele justificative la sediul pârâtei, pentru a i

se restitui paguba.

La 02 iulie 2014, ”Termostal Imex” SRL a întocmit actul de constatare și de verificare a utilajului, prin care s-a constatat cauzele ieșirii din funcțiune a plăcii electronice a cazanului, iar la 03 iulie 2014 reclamantul a achitat costul reparației în mărime de 3251 lei, cu eliberarea facturilor fiscale.

Reclamantul a indicat că, la 19 iunie 2014, a expediat în adresa pârâtei o petiție prin care a exprimat dezacordul cu acțiunile pârâtei, solicitând achitarea pagubei materiale, însă prin răspunsul din 22 septembrie 2014 ÎCS ”Red Union Fenosa” SA a menționat că nu a fost înștiințată despre incident în termen de 5 zile. Ulterior, la 02 martie 2015, a înaintat o cerere de recuperarea a prejudiciilor materiale și morale, însă la 16 martie 2015 a primit refuz, fiind nevoit să se adreseze cu prezenta cerere în instanța de judecată.

De asemenea, reclamantul a considerat că, i-a fost cauzat prejudiciu moral, pe care îl apreciază în mărime de 20 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Cantemir din 03 august 2015, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Zaharia Vasile și s-a încasat de la ÎCS ”Red Union Fenosa” în beneficiul lui Zaharia Vasile întru repararea prejudiciului material 3 251 lei, și 3 000 lei întru compensarea prejudiciului moral, 250 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor judiciare suportate la achitarea taxei de stat și 1600 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 8 101 lei. În rest pretențiile lui Zaharia Vasile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 08 decembrie 2015, a fost admis apelul depus de ÎCS ”Red Union Fenosa” SA, s-a casat integral hotărârea Judecătoria Cantemir din 03 august 2015, și restituită pricina civilă spre rejudecare la Judecătoria Cantemir în alt complet de judecată. La rejudecare prima instanță urma să soluționeze antrenarea în proces a ÎCS ”Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și ”Termostal Imex” SRL.

Prin încheierea Judecătoria Cantemir din 29 aprilie 2016, a fost atras în proces în calitate de copârât ÎCS ”Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului ”Termostal Imex” SRL.

Prin hotărârea Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) din 06 septembrie 2017, a fost admisă acțiunea și s-a încasat de la ÎCS ”Red Union Fenosa” SA în beneficiul lui Zaharia Vasile întru recuperarea prejudiciului material cauzat suma de 3 251 lei și întru recuperarea prejudiciului moral cauzat suma de 4 000 lei, iar în total suma de 7 251 lei, cât și suma de 1 850 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 05 decembrie 2017, a fost admisă cererea de apel depusă de ÎCS ”Red Union Fenosa” SA, casată hotărârea Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) din 06 septembrie 2017 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea. S-a încasat de la Zaharia Vasile în beneficiul ÎCS ”Red Union Fenosa” SA suma de 227,50 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 27 februarie 2018 (prin intermediul oficiului poștal), Zaharia Vasile prin intermediul avocatului Josu Gheorghe a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 05 decembrie 2017, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii instanței de fond și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în toate instanțele de judecată.

În motivarea recursului declarat, Zaharia Vasile prin intermediul avocatului Josu Gheorghe a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel

la pronunțarea deciziei a apreciat arbitrar probele ceia ce a dus la o concluzie greșită pe caz.

La 12 aprilie 2018 (prin intermediul oficiului poștal), ”Termostal Imex” SRL a depus o referință la cererea de recurs a lui Zaharia Vasile prin intermediul avocatului Josu Gheorghe, prin care au considerat recursul întemeiat și legal.

La 20 aprilie 2018, ÎCS ”Red Union Fenosa” SA a depus o referință la cererea de recurs a lui Zaharia Vasile prin intermediul avocatului Josu Gheorghe, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referințe, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către lui Zaharia Vasile prin intermediul avocatului Josu Gheorghe, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de lui Zaharia Vasile prin intermediul avocatului Josu Gheorghe, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului

înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de lui Zaharia Vasile prin intermediul avocatului Josu Gheorghe.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către lui Zaharia Vasile prin intermediul avocatului Josu Gheorghe.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu