

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central, judecător: A. Cerbu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători: A. Albu, A. Toderăș, E. Bejenaru

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător - Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Vîsternicean, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Dedeșco Denis,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Dedeșco Denis
către Bogdan Igor cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017, prin care a fost
modificată hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 31 iulie 2017, în partea
ce ține de cuantumul pagubei morale,

constată:

La 21.10.2016, Dedeșco Denis a înaintat cerere de chemare către Bogdan Igor
privind încasarea prejudiciului material și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 06.08.2016, pârâtului Bogdan Igor i-a
fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, fiind recunoscut vinovat în
temeiul art.78 alin.(2), 354, 357 Cod contravențional și sancționat cu o amendă în
mărime de 85 u. c, pentru faptul că, la 31.07.2016, în jurul orelor 21.00, în stradă,
l-a agresat fizic pe cet. Dedeșco Denis. Procesul dat nu a fost contestat.

Astfel, prin acțiunile acestuia, reclamantului Dedeșco Denis i-a fost cauzat un
prejudiciu material.

În urma maltratării, conform raportului de constatare medico-legală nr.356
din 31.07.2016, la reclamantul Dedeșco Denis s-au depistat leziuni corporale în
formă de echimozele spatelui, membrilor superioare și inferioare, contuzia
mandibulei, excoriația antebrațului drept și ca rezultat a suportat un tratament,
deoarece a avut dureri mari de mandibulă, precum și dureri ale capului și spatelui.

În total pentru tratament a cheltuit 2000 de lei, de asemenea, prin acțiunile
ilegale ale pârâtului, reclamantului i-a fost cauzat și un prejudiciu moral,
manifestat prin suferințe fizice și psihice.

Dat fiind faptul că, pârâtul nu a dorit pe cale extrajudiciară să achite
tratamentul suportat, reclamantul s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată, prin
care a solicitat încasarea din contul lui Bogdan Igor a prejudiciului material în

sumă de 2000 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 5000 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2100 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 31 iulie 2017, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a încasat de la Bogdan Igor în beneficiul lui Dedeșco Denis prejudiciul moral în sumă de 1000 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2100 lei. În rest acțiunea s-a respins.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017, hotărârea primei instanțe a fost modificată în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral, suma de 1000 de lei fiind majorată până la 3000 de lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a indicat că în sprijinul cerinței privind încasarea prejudiciului material, Dedeșco Denis a prezentat trimiterile-extras din 01.08.2016 și 09.08.2016, eliberate de IMSP „Spitalul Clinic mun. Bălți”, însă aceste probe nu demonstrează faptul că dânsul a urmat tratamentul recomandat și ca urmare a suportat oricare cheltuieli.

La 14.03.2018, Dedeșco Denis a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a acesteia și încasarea din contul intimatului a prejudiciului material în sumă de 2200 de lei.

În motivarea recursului a indicat că soluția instanței de apel în partea ce ține de încasarea prejudiciului material este ilegală, deoarece decurge din aprecierea greșită a circumstanțelor cauzei, interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material aplicabile la soluționarea litigiului. La fel, prejudiciul moral încasat este destul de mic.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 11 ianuarie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 61), fiind recepționată la 15.01.2018 (f. d. 62), iar recursul a fost depus la 14.03.2018.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Denis Dedeșco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Denis Dedeșco, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Denis Dedeșco, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Denis Dedeșco se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu