

Î N C H E I E R E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către SRL „Ghest Tur” prin intermediul avocatului Stoian Ion,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Rusu și Saghin Ana către Agenția de turism „Ghest Tur” SRL cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat consumatorului,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 31 octombrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „Ghest Tur”, admisă cererea de apel depusă de Liudmila Rusu și Saghin Ana și modificată hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul central) din 03 aprilie 2017 majorând suma prejudiciului material încasat până la 1 350 de euro și suma taxei de stat până la 814 lei,

c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2017, Liudmila Rusu și Saghin Ana au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ghest Tur” cu privire la încasarea a sumelor: de 760 de euro (achitate pentru rezervarea cazării în hotel); de 560 de euro (costul biletelor de avion tur-retur București - Tel-Aviv); de 100 euro (costul biletelor la autocar tur-retur Cahul-București), în total 1420 euro cu titlu de prejudiciu material; încasarea în beneficiul Anei Saghin a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; încasarea în beneficiul Liudmilei Rusu a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; încasarea în beneficiul reclamantelor a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, la 30 decembrie 2016, Saghin Ana și Rusu Liudmila s-au adresat la SRL „Ghest Tur” pentru prestarea serviciilor turistice, ultima a rezervat două camere în hotelul „Leonardo Inn Dead Sea”, situat în localitatea Dead Sea-Ein Bokek, Israel, pentru perioada 03 ianuarie 2017 — 10 ianuarie 2017.

Pentru acest serviciu reclamantele au achitat în comun suma de 760 de euro, în aceeași zi pârâta le-a rezervat două bilete de avion tur-retur București - Tel-Aviv a câte 280 euro fiecare în mărime totală de 560 euro și au achitat transportul pentru două persoane din Cahul în București cu autocarul ce aparține SRL „Ghest Tur” câte 25 de euro pentru persoană și la transportarea de retur București - Cahul câte 25 de euro persoana, în sumă totală de 100 de euro.

Reclamantele au mai explicat că, la sosirea în statul Israel, le-a fost refuzată intrarea pe teritoriul, fapt confirmat prin actele de refuz de intrare în Israel și li s-a explicat că rezervarea pentru hotel este una falsă, fiind nevoite să părăsească în mod forțat Israelul și să se întoarcă în Republica Moldova la 05 ianuarie 2017,

pașapoartele fiindu-le reținute și predate înapoi de către echipajul avionului la sosirea în Republica Moldova.

Reieșind din cele expuse, prejudiciul material ce le-a fost cauzat reclamantelor, constituie suma de 1 420 de euro. Drept urmare a acțiunilor pârâtei, reclamantele au fost ținute în custodie în aeroportul din Tel-Aviv din 03 ianuarie 2017 până la data de 05 ianuarie 2017, le-au fost luate toate lucrurile personale (geantă, bani, telefoane, pașapoartele, actele, etc.), au fost izolate cu alte persoane într-o celulă în incinta aeroportului. Mai mult ca atât, le-a fost aplicată interdicția de a intra pe teritoriul Israelului pe un termen de 10 ani.

Luând în considerație faptul că, scopul călătoriei a fost de a efectua un tratament la Marea Moartă, din cauza acțiunilor pârâtei SRL „Ghest Tur” le-au fost cauzate suferințe fizice și psihice intense, prejudiciu moral pe care reclamantele îl estimează la suma de 100 000 lei pentru fiecare.

Reclamantele au mai notat că, la 12 ianuarie 2017, s-au adresat cu o cerere prealabilă privind repararea prejudiciului către SRL „Ghest Tur”, cererea nefiind satisfăcută.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul central) din 03 aprilie 2017, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la SRL „Ghest Tur” în beneficiul Anei Saghin și Liudmilei Rusu suma de 693 euro cu titlu de prejudiciu material și câte 10 000 lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral, suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. S-a încasat de la SRL „Ghest Tur” suma de 531 lei cu titlu de taxă de stat. În rest cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 31 octombrie 2017, a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „Ghest Tur”, admisă cererea de apel depusă de Liudmila Rusu și Saghin Ana și modificată hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul central) din 03 aprilie 2017, majorând suma prejudiciului material încasat până la 1 350 de euro și suma taxei de stat până la 814 lei.

La 07 martie 2018 (prin intermediul oficiului poștal), SRL „Ghest Tur” prin intermediul avocatului Stoian Ion a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 31 octombrie 2017, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului declarat, SRL „Ghest Tur” prin intermediul avocatului Stoian Ion a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a apreciat arbitrar probele.

La 03 mai 2018 (prin intermediul oficiului poștal), Liudmila Rusu și Saghin Ana au depus o referință la cererea de recurs solicitând ca acesta să fie considerat inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „Ghest Tur” prin intermediul avocatului Stoian Ion, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de

recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL „Ghest Tur” prin intermediul avocatului Stoian Ion, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de SRL „Ghest Tur” prin intermediul avocatului Stoian Ion.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al

Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Ghest Tur” prin intermediul avocatului Stoian Ion.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu