

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)– C. Valah
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol
instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție– O. Sternioală, D. Mardari, D. Visternicean

Î N C H E I E R E

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Oleg Sternioală,
Dumitru Mardari, Dumitru Visternicean

examinând cererea de revizuire declarată de către Cernov Rodica, Cernov Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Doga Cristina,
în cauza civilă la cererea depusă de Cernov Rodica, Cernov Valeriu împotriva
Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, executorul judecătoresc
Romaliischi Maxim privind contestarea actelor executorului judecătoresc,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 17 noiembrie 2015, Cernov Rodica, Cernov Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni (BC „Banca Socială” SA) și executorul judecătoresc Romaliischi Maxim solicitând, anularea încheierii nr. xxxxxx/15 privind încasarea, în mod solidar, de la debitorii a cheltuielilor de executare în mărime de 184313,04 lei, emise de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi în cadrul dosarului de executare. (f.d. 3-5 vol.I)

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 04 februarie 2016, a fost scoasă de pe rol cererea depusă Cernov Rodica, Cernov Valeriu. (f.d.53 vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, a fost admis recursul declarat de Cernov Rodica, Cernov Valeriu, casată încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 04 februarie 2016 și cauza restituită spre rejudecare. (f.d.56-59,69-73 vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 16 august 2016, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de către Cernov Rodica, Cernov Valeriu. (f.d.102-108 vol.I)

La 26 august 2016, Cernov Rodica, Cernov Valeriu au depus recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 16 august 2016, cu emiterea deciziei prin care să fie admisă cererea înaintată. (f.d.100-101 vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, a fost admis recursul declarat de Cernov Rodica, Cernov Valeriu, casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 august 2016 și cauza restituită spre rejudecare. (f.d.116-120 vol.I)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2017 cererea depusă de Cernov Rodica, Cernov Valeriu privind contestarea actelor executorului judecătoresc a fost admisă. (f.d.146-150 vol.I)

La 18 aprilie 2017, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a depus recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri în formă de încheiere prin care să fie respinsă cererea înaintată. (f.d.154-156 vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, a fost admis recursul declarat de către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2017 și emisă o nouă hotărâre în formă de încheiere prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de către Cernov Rodica, Cernov Valeriu. (f.d.171-178 vol.I)

La 21 august 2017 Cernov Rodica, Cernov Valeriu au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 solicitând, admiterea cererii de revizuire, emiterea unei noi decizii prin care recursul declarat de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi să fie respins și menținută încheierea instanței de fond. (f.d.183-187 vol.I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, cererea de revizuire declarată de către Cernov Rodica, Cernov Valeriu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă. (f.d.210-213 vol.I)

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, Cernov Rodica, Cernov Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Doga Cristina au contestat-o cu recurs la 13 noiembrie 2017 solicitând, admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 cu trimiterea cauzei spre rejudecare, într-un alt complet de judecată. (f.d.224-229 vol.I)

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017 a fost respins recursul declarat de către Cernov Rodica, Cernov Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Doga Cristina și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017. (f.d.241-245 vol.I)

La 13 februarie 2018 Cernov Rodica, Cernov Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Doga Cristina au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei instanței de recurs și dispunerea rejudecării fondului recursului. (f.d.1-3 vol.II)

În motivarea cererii de revizuire, au invocat că, executorul judecătoresc îi atribuie eronat Rodicăi Cernov calitatea de debitor, deoarece la 28 decembrie 2005 Cernov Rodica și Cernov Valeriu au divorțat, ce se atestă prin certificatul de divorț eliberat la 28 martie 2006.

Susține că la data perfectării Contractului de ipotecă nr.22 din 15 aprilie 2013, Cernov Rodica nu mai dispunea de dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile ipotecate din mun.Chișinău str. xxxxx xxxxx xx/xx, deoarece Cernov Valeriu și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului sus numit la 30 iunie 2010. Însă, la solicitarea fostului soț pentru abținerea creditului, Cernov Rodica a semnat Contractul de ipotecă.

La fel, menționează că colaboratorii OCT automat din datele buletinului vechi prezentat de către Cernov Valeriu au însemnat-o pe Cernov Rodica ca proprietar pe cote părți ideale.

Afirmă, că faptele date nu au fost cunoscute la data pronunțării deciziei din 13 iulie 2017 de către instanța de apel.

Pentru susținerea poziției sale, invocă prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului, prevederi care îi asigură dreptul la un proces echitabil.

Prin referințele depuse la 27 aprilie 2018 și ulterior la 08 mai 2018, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi și BC „Banca Socială” SA au solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de către Cernov Rodica, Cernov Valeriu, ca fiind inadmisibilă. (f.d.17-20, 21-22 vol.II)

Examinând temeiurile revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (l) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că revizuenții prin intermediul reprezentantului, avocatul Doga Cristina în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art.449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când

reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșea contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de revizuire depusă de către Cernov Rodica, Cernov Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Doga Cristina, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de revizuienți nu corespund cerințelor stabilite de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a), art. 451 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cernov Rodica, Cernov Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Doga Cristina, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea depusă de Cernov Rodica, Cernov Valeriu împotriva Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean