

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, judecător: M. Țurcan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: M. Guzun, L. Pruteanu, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător - Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către SRL „MUSTANG”,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL
„MUSTANG” către ÎM „APPLUM-D.A.B.” SRL cu privire la asigurarea accesului
asociațului la informația despre activitatea societății,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, prin care a
fost menținută hotărârea Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 01 august
2017 de admitere parțială a acțiunii,

constată:

La 23.03.2017, SRL „MUSTANG” a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva ÎM „APPLUM-D.A.B.” SRL cu privire la asigurarea accesului
asociațului la informația despre activitatea societății.

În motivarea pretențiilor din acțiune, SRL „MUSTANG” a indicat că, este
asociat cu ÎM „APPLUM-D.A.B.” SRL, cu cota de 25%, întreprindere nou creată
în anul 2011, a cărei obiect principal de activitate este: cultura legumelor,
pomicolelor și creșterea producției de pepinieră, cultura vegetală, comerțul cu
ridicata al produselor agricole brute și animalelor vii, servicii pentru agricultură,
servicii de expediere și transport, transporturi rutiere de mărfuri. Administrator este
Vartiks Boriss, cet. Letonia.

Acționând în conformitate cu prevederile art. 43 lit. c) și d) din Legea nr. 135
din 14.06.2007 „privind societățile cu răspundere limitată”, SRL „MUSTANG” în
persoana directorului Zavalișca Aureliu, la 04.07.2016, s-a adresat ÎM „APPLUM-
D.A.B.” SRL, cu o cerere prin care a solicitat prezentarea raporturilor financiare
pentru anii 2013, 2014, 2015, contractele de împrumut bănesc pentru anii 2011-
2016; lista angajaților pentru anii 2015-2016, orarul de lucru; cartea de înregistrare
a ordinilor emise în perioada anilor 2013-2016: foile de parcurs pentru anii 2014-
2016; registrul de cheltuieli pe fiecare culturi agricole pentru anii 2013-2016; lista
persoanelor juridice sau fizice, care în anii 2015-2016 au procurat de la ÎM
„APPLUM-D.A.B.” SRL producție agricolă cu indicarea denumirii

producției/cantității și prețul de realizare; lista debitorilor și creditorilor la 01.01.2015 și 01.01.2016; lista persoanelor responsabile de bunurile materiale a întreprinderii cu indicarea nr. ordinului de numire și copia contractului de răspundere materială individuală deplină, însă de către paznicii societății, la indicația administratorului ÎM „APPLUM-D.A.B.” SRL, Vartiks Boriss, accesului pe teritoriu și în recepționarea cererii i s-a refuzat.

La 07.07.2016, prin intermediul oficiului poștal, a adresat către ÎM „APPLUM-D.A.B.” SRL o somație, prin care a fost atenționată societatea în privința respectării stricte a normelor de evidență a recoltei producției pomicole recoltate de societate, și s-a solicitat informarea despre locul, data și ora începerii recoltei, pentru a putea delega un reprezentant a asociatului pentru a monitoriza lucrările de recoltare, însă de către ÎM „APPLUM-D.A.B.” SRL a fost refuzată primirea plicului poștal cu somația adresată.

Prin urmare, reclamantul a solicitat comunicarea actelor de către Executorul Judecătoresc Eduard Ciobanu, care în acest sens, la 15.07.2016, a întocmit un proces-verbal, prin care a confirmat înmânarea cererii din 04.07.2016 și a somației din 07.07.2016, paznicului întreprinderii ÎM „APPLUM-D.A.B.” SRL.

SRL „MUSTANG”, până în prezent nu a recepționat nici un răspuns din partea ÎM „APPLUM-D.A.B.” SRL, prin ce consideră că i-a fost încălcat dreptul asociatului la informarea despre activitatea întreprinderii, la exercitarea controlului asupra modului de gestionare a societății.

Potrivit art.115 alin.(1) lit. b) din Cod civil, fiecare asociat are dreptul de a cunoaște întreaga informație despre activitatea societății, având acces la documentele societății, posibilitatea de a lua cunoștință de actele constitutive și de modificările operate în ele, de procesele-verbale ale adunării generale, ale consiliului și ale comisiei de cenzori dacă societatea are astfel de organe. Asociatul are dreptul să fie la curent cu operațiunile contabile ale societății, să facă copii de pe actele contabile. Accesul asociaților la informație se asigură și prin exercitarea dreptului de a controla personal activitatea societății sau de a cere efectuarea controlului de către organul de control dacă societatea are astfel de organe.

Conform prevederilor art. 43 din Legea nr. 135 din 14.06.2007 „privind societățile cu răspundere limitată”, asociatul, beneficiază de drepturile stabilite de lege și de actul de constituire, inclusiv dreptul: c) de a fi informat despre activitatea societății; d) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societății.

Conform prevederilor art. 44 din Legea nr.135 din 14.06.2007 „privind societățile cu răspundere limitată”, administratorul este obligat să prezinte neîntârziat, la cererea oricărui asociat, informații privind activitatea societății și să îi pună la dispoziție registrele contabile și alte documente ale societății. Orice asociat are dreptul la o copie a bilanțului anual. Asociatul are, de asemenea, dreptul să examineze bilanțul anual, luând cunoștință de registrele contabile și de alte documente ale societății de sine stătător sau cu ajutorul unui expert, să ceară explicații de la organele societății după prezentarea bilanțului anual.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, emisă la 01 august 2017 și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2018, acțiunea depusă de SRL „MUSTANG” a fost admisă parțial. S-a obligat

administratorul ÎM „APPLUM-D.A.B.” SRL să prezente asociatului SRL „MUSTANG” informații privind activitatea societății și să-i pună la dispoziție registrele contabile și alte documente ale societății.

Pretenția reclamantului privind obligarea administratorului ÎM „APPLUM-D.A.B.” SRL de a nu crea obstacole asociatului SRL „MUSTANG” în exercitarea drepturilor asociatului de a avea acces pe teritoriul întreprinderii și acces la procesele tehnologice de producere a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 12.03.2018, SRL „MUSTANG” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia și parțială a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în partea ce ține de exercitarea drepturilor asociatului de a avea acces pe teritoriul întreprinderii și acces la procesele tehnologice de producere.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a apreciat vădit arbitrar cadrul probatoriu administrat și a adoptat o decizie care vine în contradicție cu circumstanțele stabilite.

La 24.04.2018, ÎM „APPLUM-D.A.B.” SRL a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 01 februarie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 96), iar recursul a fost depus la 12.03.2018.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „MUSTANG”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „MUSTANG”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „MUSTANG”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către SRL „MUSTANG” se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu