

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – I. Barbacaru

Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Cartea-Glodeni”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Cartea-Glodeni” împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Glodeni, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Ministerul Justiției, Consiliul orășenesc Glodeni și Primăria orașului Glodeni cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cartea-Glodeni” și s-a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 28 martie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 02 decembrie 2014 SA „Cartea-Glodeni” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Glodeni și ÎS „Cadastru”, solicitând recuperarea prejudiciului material în mod solidar de la pârâți în mărime de 251 121 lei pentru bunul imobil de care a fost lipsită societatea, suma de 577 483,32 lei cu titlu de dobândă conform ratei BNM și dobânda prevăzută de art. 585 Cod Civil în mărime de 633 425, 37 lei. (f.d. 3-14, vol. I) La 16 iunie 2016 reclamanta și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți a prejudiciului material în mărime de 1 462 029,69 lei. (f.d. 201-211, vol. I)

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, la data de 24 iulie 1995 Primăria or. Glodeni a adoptat decizia nr. 168 cu privire la transmiterea în arendă ÎA „Cartea”, succesor în drepturi a SA „Cartea-Glodeni” pe un termen de 50 de ani, terenul cu suprafața de 667 m.p., amplasat în or. Glodeni, str. Suveranității nr. 6.

La data de 30 septembrie 1997, în conformitate cu Regulamentul privind privatizarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 562 și decizia Primăriei or. Glodeni, a fost întocmit contractul de vânzare-cumpărare nr. 1, prin care SA „Cartea Glodeni” a cumpărat de la Primăria or. Glodeni, terenul cu suprafața de 667 m.p.. Contractul în cauză a fost autentificat notarial și înregistrat la OCT Glodeni, respectiv privatizarea terenului a fost efectuată cu respectarea legislației.

A menționat că suprafața terenului privatizat include și suprafața de 0,0053 ha teren, care ulterior la 16.06.2003 fără înștiințarea Primăriei or. Glodeni și a SA „Cartea-Glodeni”, a fost înregistrat cu drept de proprietate a Administrației Publice Locale, atribuindu-i-se adresa, str. Suveranității nr. 8/A (nr. cadastral xxxxx).

De asemenea, a indicat că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 30 septembrie 1997 SA „Cartea-Glodeni” i-a fost eliberat titlu de proprietate din 15.10.1997, în care este indicată suprafața de 667 m.p. și reprezentarea grafică a hotarelor terenului, stabilite prin puncte de hotar.

Ulterior, SA „Cartea-Glodeni” prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 3-1570 din 16.03.1998 din terenul cu suprafața de 667 m.p. a vândut SRL „Oicos” 15 m.p., care apoi, în anul 2004 a fost vândut lui Voithovschii Igor.

La data de 10 martie 1998 SA „Cartea Glodeni” a primit titlu de proprietate actualizat cu indicarea suprafeței terenului de 652 m.p. și a hotarelor fixe, care nu au fost modificate.

Consideră reclamanta că începând cu 30 septembrie 1997, terenul în litigiu cu suprafața de 0,0053 ha, aparține cu drept de proprietate SA „Cartea-Glodeni”, iar autoritatea publică locală nu a adoptat vre-o decizie cu privire la modificarea hotarelor acestui teren și nu a solicitat de la OCT Glodeni înregistrarea dreptului său asupra terenului nominalizat. Totodată, la momentul privatizării terenului de către SA „Cartea Glodeni”, clădirea ce aparține societății se află pe adresa or. Glodeni, str. Suveranității nr. 6.

Consiliul orășenesc Glodeni prin decizia nr. 2/6 din 17 aprilie 2007 a împuternicit OCT Glodeni să actualizeze planul cadastral a loturilor din or. Glodeni și să atribuie adresele poștale bunurilor imobile. Respectiv, nefiind notificată Administrația Publică Locală, a fost atribuită construcției principale, aflată pe adresa or. Glodeni, str. Suveranității nr. 6 - adresa poștală nouă str. Suveranității nr. 8/B, iar Anexei lit. B – str. Suveranității nr. 8/A.

Consideră că OCT Glodeni ilegal a modificat statutul terenului aferent, înregistrând terenul cu destinație specială după Autoritatea Publică Locală, or, nu era în drept, fără înștiințarea proprietarului să întreprindă asemenea acțiuni. De asemenea, în rezultatul acestor acțiuni ilegale, terenul în litigiu împreună cu construcția au fost vândute lui Toropov Serghei la licitația publică organizată de Judecătoria Glodeni.

A menționat că OCT Glodeni nu avea dreptul să înregistreze dreptul de proprietate asupra imobilului situat pe adresa or. Glodeni, str. Suveranității nr. 8A pe numele lui Toropov Serghei, deoarece a prezentat două decizii diferite ale Judecătoriei Glodeni, unde nu sunt careva date indicate despre adresa imobilului și nu identifică acest imobil, mai mult nu există careva norme, prin care s-ar stipula că dispozițiile instanței de fond sunt emise sub formă de decizie și încă în două variante diferite, care au servit pentru OCT Glodeni drept acte legale ce confirmă dreptul lui Toropov Serghei, asupra imobilului cu nr. cadastral xxxxx. Este evident că OCT Glodeni intenționat și ilegal încălcând normele imperative, a înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului pe numele lui Toropov Serghei, prejudiciind SA „Cartea-Glodeni”.

A indicat că, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că la data de 23.01.1996 a fost deschis dosarul cadastral al imobilului (clădirea) magazinul „Veteran”, cu nr. cadastral xxxxx, în care lipsesc careva documente despre terenul aferent acestuia. Fiind examinat dosarul cadastral menționat, s-a stabilit că în acesta se conțin documente privind schema magazinului, cartela de inventariere tehnică a imobilului, decizia Judecătoriei

Glodeni din 23.11.1999, prin care Toropov Serghei este recunoscut cumpărătorul și proprietarul magazinului „Veteran” în urma licitației din 23.11.1999, cererea lui Toropov Serghei de a înregistra clădirea magazinului „Veteran” pe numele său și chitanțele.

La data de 08.09.2008 OCT Glodeni a eliberat certificatul privind înregistrarea adresei bunului imobil pentru imobilul cu nr. cadastral xxxxx cu adresa or. Glodeni, str. Suveranității nr. 8A, semnat de șeful OCT Ojoga Vladimir.

A menționat că în registrul bunurilor imobile, bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,0053 ha, a cărui proprietar a fost desemnat Administrația publică locală, este deschis de OCT Glodeni la data de 14.07.2003, în lipsa documentelor primare, care confirmă modalitatea de înregistrare și transmitere a terenului aferent magazinului „Veteran” din proprietatea SA „Cartea-Glodeni” către Administrația publică locală, documente care în dosarul cadastral și registrul bunurilor imobile lipsesc.

Potrivit ordonanței de încetare a urmăririi penale Procuratura Fălești a informat că la data de 11.04.2014 a încetat urmărirea penală în cauza penală nr. 2012046012, intentată în temeiul art. 328 alin. (1) Cod Penal, pe motivul intervenirii decesului făptuitorului, totodată s-a stabilit că în acțiunile registratorului – șeful OCT Glodeni Ojoga Vladimir Anatolie, exprimate prin înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,0053, cu nr. cadastral xxxxx la data de 14.07.2003 pe numele Autorității publice locale în lipsa documentelor confirmative a acestui drept, fiind depășite atribuțiile sale.

Menționează că prin acțiunile sale OCT Glodeni a cauzat un prejudiciu material considerabil SA „Cartea-Glodeni”, prin înregistrarea dreptului de proprietate a terenului cu suprafața de 0,0053 ha cu nr. cadastral xxxxx la data de 14.07.2003 pe numele Administrației Publice Locale, totodată prin acțiunile sale OCT Glodeni a încălcat dreptul de proprietate a SA „Cartea-Glodeni” abuziv și fără a avea un temei juridic care îi acordă acest drept. Astfel, OCT Glodeni a lipsit SA „Cartea-Glodeni” de dreptul său de proprietate și i-a cauzat prejudiciu material.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 martie 2016 s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Ministerul Justiției, Primăria și Consiliul orășenesc Glodeni. (f.d. 184, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 martie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cartea-Glodeni” împotriva OCT Glodeni, ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Ministerul Justiției, Consiliul și Primăria or. Glodeni cu privire la încasarea prejudiciului material ca fiind neîntemeiată. (f.d. 95, 98-100, vol. II)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 31 octombrie 2017 a înlocuit intimata-pârâta ÎS „Cadastru”, care s-a reorganizat, cu succesorul ei în drepturi Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”. (f.d. 189-191, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 s-a respins apelul declarat de către SA „Cartea-Glodeni” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 martie 2017. (f.d. 211, 222-220, vol. II)

Nefiind de acord cu soluțiile instanțelor inferioare, la data de 21 februarie 2018 SA „Cartea-Glodeni” a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 martie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care

acțiunea să fie admisă, iar în cazul în care instanța va considera că erorile comise nu pot fi înlăturate de instanța de recurs, restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel. (f.d. 2-4, vol. III)

În motivarea recursului recurenta a invocat că decizia instanței de apel este ilegală, deoarece au fost aplicate normele care nu trebuiau să fie aplicate, s-a interpretat eronat norma de drept aplicabilă speței, s-au încălcat drepturile fundamentale prevăzute de CtEDO și anume dreptul de proprietate și dreptul de acces la justiție a recurente și nu a motivat decizia pronunțată.

La 25 aprilie 2018 Agenția Proprietății Publice a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului depus de către SA „Cartea-Glodeni” ca inadmisibil. (f.d. 27, vol. III)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28 noiembrie 2017, a fost expediată în adresa recurente, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 17895 din 14.12.2017, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f. d. 221, vol. II)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 21 februarie 2018 este depusă în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SA „Cartea-Glodeni” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu poate constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SA „Cartea-Glodeni” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Cartea-Glodeni”, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433, lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Societatea pe Acțiuni „Cartea-Glodeni”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

judecători

Tatiana Vieru

Iuliana Oprea

Maria Ghervas