

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central

dosarul nr. 2ra-918/18

Judecător: V. Holban

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

## ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
judecători

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Cooperativa de Construcție Locativă nr. 75 și locatarii Cooperativei de Construcție Locativă nr. 75, Gafin Iurii, Neupocoeva Alla, Diomina Ludmila, Sofroni Vera, Culic T., Cioclea Valentina, Enache Valentina, Rotaru Vera, Vacarciuc L., Belousova Alevtina, Petrova Inna, Motreac Olga, Luchiancicova Miroslava, Teriohin Elena, Vangheliev Maria, Voinovan Dumitru, Nastasenco Valeriu, Morari Ștefan, Țvic Liudmila, Terentiev Iurii, Popa Constantin, Sauleac Tatiana, Șepitca Tamara, Bulmaga Valentina și Doroșenco Neonela prin intermediul avocatului Cucu Pavel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gafin Iurii, Neupocoeva Alla, Diomina Ludmila, Sofroni Vera, Culic T., Cioclea Valentina, Enache Valentina, Rotaru Vera, Vacarciuc L., Belousova Alevtina, Petrova Inna, Motreac Olga, Luchiancicova Miroslava, Teriohin Elena, Vangheliev Maria, Voinovan Dumitru, Nastasenco Valeriu, Morari Ștefan, Țvic Liudmila, Terentiev Iurii, Popa Constantin, Sauleac Tatiana, Șepitca Tamara, Bulmaga Valentina, Doroșenco Neonela și Cooperativa de Construcție Locativă nr. 75 împotriva Societății pe Acțiuni „Ratibor”, Societății cu Răspundere Limitată „Elnatos-Lux”, Societății cu Răspundere Limitată „IPB Profil Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Antoval Gaz Service”, Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Agenției Proprietății Publice, Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, Comisiei Naționale a Pieții Financiare, Popova Tatiana și Popova Natalia cu privire la anularea actelor juridice și revendicarea bunului imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, prin care s-au admis din alte motive cererile de apel declarate de Gafin Iurii, Neupocoeva Alla, Diomina Ludmila, Sofroni Vera, Culic T., Cioclea Valentina, Enache Valentina, Rotaru Vera, Vacarciuc L., Belousova Alevtina, Petrova Inna, Motreac Olga,

Luchiancicova Miroslava, Teriohin Elena, Vangheliev Maria, Voinovan Dumitru, Nastasenco Valeriu, Morari Ștefan, Țvic Liudmila, Terentiev Iurii, Popa Constantin, Sauleac Tatiana, Șepitca Tamara, Bulmaga Valentina, Doroșenco Neonela prin intermediul avocatului Cucu Pavel și Cooperativa de Construcție Locativă nr. 75, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 24 mai 2017, și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind depusă tardiv,

c o n s t a ț ă :

La 01 august 2002, Tverdov Mihail și Terentieva Valentina s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice, SA „Ratibor” și CCL nr.75 cu privire la recunoașterea nulă a contractului de privatizare a subsolului, revendicarea bunului imobil, stabilirea cotelor-părți și executarea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, CCL nr. 75 a participat cu mijloace proprii la construirea subsolului casei din bd. Dacia 30, mun. Chișinău, în comun acord cu Asociația de Comerț „Promtovarî”. Toate cheltuielile pentru construirea subsolului au constituit 52791 de ruble, dintre care 39675 ruble au fost alocate de către CCL nr. 75, iar 13296 ruble de către Asociația de Comerț „Promtovarî”.

Menționează că, prin prin decizia Judecătoriei raionului sovietic or. Chișinău din 13 iunie 1988 a fost stabilit modul de posesiune, folosință și administrare a subsolului în litigiu, atribuindu-se 680,1 m.p. pentru CCL nr. 75 și 228 m.p. pentru Asociația de Comerț „Promtovarî”, iar la 23 decembrie 1988, decizia respectivă a fost casată de către instanța supremă.

Relatează reclamantii că, conform Adeverinței de privatizare nr. 767/03 din 30 iunie 1999, subsolul respectiv a fost procurat de către SA „Ratibor”, însă potrivit art. 115 Cod civil din 26.12.64, posesia, folosința și dispoziția asupra proprietății comune pe cote-părți se exercită cu consimțământul tuturor coproprietarilor.

Solicită, recunoașterea nulă a contractului de privatizare a subsolului situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 30, revendicarea bunului imobil, stabilirea cotelor-părți și executarea dreptului de proprietate.

Prin încheierea Judecătoriei sect. Botanica mun. Chișinău din 02 decembrie 2002 în proces în calitate de copârât a fost atras Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău (f.d.55 vol.I).

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta Terentieva Valentina a depus cerere împotriva CCL nr. 75 prin care a solicitat stabilirea cotei-părți de la vânzarea apartamentului nr. 90 din mun. Chișinău, bd. Dacia 30 (f.d.60 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei sect. Botanica mun. Chișinău din 08 noiembrie 2004, a fost atras în proces în calitate de copârât SRL „Elnatos-Lux” (f.d. 237 vol.I).

La 20 iunie 2005, membrii CCL nr. 75 și anume Neupocoeva Alla, Diomina Ludmila, Sofroni Vera, Cioclea Valentina, Enache Valentina, Rotaru Vera, Vacarciuc I., Belousova Alevtina, Petrova Inna, Motreac Olga, Luchiancicova Miroslava, Vangheliev Maria, Voinovan Dumitru, Nastasenco Valeriu, Morari A., Țvic Ludmila, Popa Constantin, Sauleac Tatiana, Șepitca Tamara, Bulimaga Valentina, Doroșenco L., Denisov N., Cușca T. și Marchetan V. au depus o cerere suplimentară prin care au menționat că se alătură la cererea de bază a lui Tverdov Mihail și Terentieva Valentina, solicitând recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a subsolului situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 30, revendicarea parțială a subsolului de la SA „Ratibor” și stabilirea cotelor-părți pentru fiecare membru al CCL nr. 75 din proprietatea comună a subsolului cu suprafața de 680,1 m.p. (f.d.314-315 vol I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 ianuarie 2006, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SC „IPB Profil Grup” SRL (f.d.16 vol.II).

Ulterior, Tverdov Mihail și CCL nr. 75 au depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, SA „Ratibor” și SC „IPB Profil Grup” SRL, solicitând recunoașterea nulă a actelor ce confirmă privatizarea subsolului blocului de locuit nr. 30/1, din bd. Dacia, mun. Chișinău de către SA „Ratibor”, SC „IPB Profil Grup” SRL și SRL „Elnatos-Lux”, cu radierea înregistrării din Registrul cadastral al imobilelor, obligarea SA „Ratibor” de a elibera subsolul și a confirma că subsolul în mărime de 680,1 m.p. a casei de locuit nr. 30/1 din bd. Dacia, mun. Chișinău, este proprietate comună a membrilor cooperativei, precum și înregistrarea bunului în Registrul cadastral al imobilelor (f.d. 95-96 vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 februarie 2007 s-a dispus înlocuirea reclamantului Tverdov Mihail ieșit din raportul juridic în legătură cu decesul acestuia, cu succesorul în drepturi Tverdova Zinovia (f.d. 183 vol. II).

La 04 iulie 2012, locatarii CCL nr. 75 au depus cerere de concretizare menționând că prin procesul-verbal nr. 3 al Adunării generale extraordinare repetate a acționarilor SA „Ratibor” din 06 octombrie 2000, ultimul s-a reorganizat prin separarea unor acționari și anume Popova Tatiana și Popova Natalia, cărora prin actul de predare-preluare a fondurilor fixe din 06 octombrie 2000 le-a fost transmis în proprietate subsolurile CCL nr. 75 cu suprafața totală de 83,6 m.p. care aparțineau SA „Ratibor”, iar în baza acestor fonduri fixe ce valorează 122565 lei, a fost fondată SRL „Elnatos-Lux”.

Pe parcursul examinării cauzei, au fost concretizate și suplinite pretențiile și cercul participanților la proces, Gafiin Iurii, Neupocoeva Alla, Diomina Ludmila, Sofroni Vera, Culic T., Cioclea Valentina, Rotaru Vera, Vacarciuc L., Belousova Alevtina, Petrova Inna, Motreac Olga, Luchiancicova Miroslava, Teriohin Elena, Teriohin Alexandr, Vangheliev Maria, Voinovan Dumitru, Nastasenco Valeriu,

Morari Ștefan, Țvic Ludmila, Terentiev Iurii, Popa Constantin, Sauleac Tatiana, Șepitca Tamara, Bulimaga Valentina, Doroșenco Neonela și CCL nr. 75 înaintând cereri împotriva SA „Ratibor”, SA „Elnatos-Lux”, SRL „IPB Profil Grup”, SRL „Antoval Gaz Service”, ÎS „Cadastru”, Agenția Proprietății Publice, Camera Înregistrării de Stat, Comisia Națională a Pieții Financiare, Popova Tatiana și Popova Natalia, solicitând anularea certificatului Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 012/864-21 din 10 iunie 1976 privind darea în exploatare a magazinului alipit de blocul nr. 2 CCL-75, prin care spațiile subsolului din I bloc cu suprafața de 443,9 m.p. și subsolul celui de al II-lea cu suprafața 239,7 m.p. au fost atribuite eronat magazinului „Bogatîri”; anularea înscrierii greșite din Registrul bunurilor imobile referitoare la proprietarul acestor spații din subsol, cu corectarea înscrisurilor conform actelor de primire-predare exploatare a complexului locativ al CCL nr. 75; anularea privatizării proprietății de stat de către SA „Ratibor” și anume în partea ce ține de privatizarea subsolurilor cu suprafața totală de 683,6 m.p.; anularea deciziei Departamentului de Stat pentru Privatizare privind privatizarea ÎS „Bogatîri”, cu ultima ei denumire SA „Ratibor”; anularea Adeverinței de privatizare nr.767/03 din 30 iunie 1999; anularea Adeverinței de privatizare nr. 12/03 din 31 ianuarie 2001; anularea hotărârilor adunării generale din 06 octombrie 2000 adoptate prin procesul - verbal nr. 3 al Adunării generale extraordinare repetate a acționarilor SA „Ratibor” în partea ce ține de reorganizarea societății prin separarea unei cote de patrimoniu de către SA „Ratibor” și transmiterea-primirea acestei cote către societatea care se fondează - SRL „Elinatos- Lux” și anume pct. pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 prin care s-a hotărât transmiterea suprafeței de 683,6 m.p. din subsolurile construite de CCL nr. 75; anularea actului de predare - primire a fondurilor fixe din 06 octombrie 2000 ce ține de transmiterea în proprietatea acționarilor Popova Tatiana și Popova Natalia a subsolurilor construite de către CCL nr. 75 cu suprafața totală de 683,6 m.p.; revendicarea de la SRL „Elinatos-Lux” a proprietății asupra subsolurilor CCL nr. 75 cu suprafața totală de 683,6 m.p.; obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra subsolurile cu suprafața totală de 683,6 m.p. după CCL nr. 75, conform actelor de dare în exploatare a complexului locativ al CCL nr. 75, precum și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat și asistență juridică.

În urma concretizării cerințelor, reclamantii au mai solicitat anularea privatizării proprietății care a aparținut statului de către SA „Ratibor” și anume în partea ce ține de privatizarea subsolurilor cu suprafața de 683 m.p.; considerarea nulă a adeverinței de privatizare nr. 767/03 din 30 iunie 1999; considerarea nulă a adeverinței de privatizare nr. 12/03 din 31 ianuarie 2001 cu valoarea estimativă de 199540 lei; considerarea nulă a actului de predare-preluare a fondurilor fixe din 06 octombrie 2000 ce ține de transmiterea în proprietatea acționarilor Popova Tatiana și Popova Natalia a subsolurilor CCL nr.75 cu suprafața totală de 683,6 m.p.; revendicarea proprietății asupra subsolurilor CCL nr. 75 cu suprafața totală de 683,6 m. p., care au

aparținut cu drept de proprietate CCL nr. 75 și locatarilor săi; obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra subsolurile cu suprafața totală de 683, 6 m.p. după CCL nr.75; considerarea nulă a actului de înstrăinare - acordul nr. O din 19.08.2005/14117n/05-2/ de către SRL „Elnatos-Lux” societății SC „IPB Profil Grup” SRL; considerarea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 02 decembrie 2010 încheiat între SC „IPB Profil Grup” SRL și SRL „Antoval Gaz Service” și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 25000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul central din 24 mai 2017, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, s-au admis din alte motive cererile de apel declarate de Gafin Iurii, Neupocoeva Alla, Diomina Ludmila, Sofroni Vera, Culic T., Cioclea Valentina, Enache Valentina, Rotaru Vera, Vacarciuc L., Belousova Alevtina, Petrova Inna, Motreac Olga, Luchiancicova Miroslava, Teriohin Elena, Vangheliev Maria, Voinovan Dumitru, Nastasenco Valeriu, Morari Ștefan, Țvic Liudmila, Terentiev Iurii, Popa Constantin, Sauleac Tatiana, Șepitca Tamara, Bulmaga Valentina, Doroșenco Neonela prin intermediul avocatului Cucu Pavel și Cooperativa de Construcție Locativă nr. 75, s-a casat hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul central din 24 mai 2017, și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

La 16 martie 2018, Cooperativa de Construcție Locativă nr. 75 a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cerințele din cererea de chemare în judecată să fie admise.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 16 martie 2018, cerere de recurs au declarat și locatarii Cooperativei de Construcție Locativă nr. 75, Gafin Iurii, Neupocoeva Alla, Diomina Ludmila, Sofroni Vera, Culic T., Cioclea Valentina, Enache Valentina, Rotaru Vera, Vacarciuc L., Belousova Alevtina, Petrova Inna, Motreac Olga, Luchiancicova Miroslava, Teriohin Elena, Vangheliev Maria, Voinovan Dumitru, Nastasenco Valeriu, Morari Ștefan, Țvic Liudmila, Terentiev Iurii, Popa Constantin, Sauleac Tatiana, Șepitca Tamara, Bulmaga Valentina și Doroșenco Neonela prin intermediul avocatului Cucu Pavel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

În susținerea recursului s-a invocat încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, precum și că aprecierea probelor de către instanța de judecată a fost una arbitrară.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel din 16 noiembrie 2017 a fost expediată în adresa părților la 17 ianuarie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire cu nr. 523 (f.d. 72 vol. IX), însă careva date privind recepționarea deciziei de către recurenți la materialele dosarului nu există. Prin urmare, recursurile se consideră depuse în termen.

Prin referința din 14 mai 2018, SA „Ratibor” a solicitat respingerea recursurilor ca inadmisibile.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursurile declarate de Cooperativa de Construcție Locativă nr. 75 și locatarii Cooperativei de Construcție Locativă nr. 75, Gafin Iurii, Neupocoeva Alla, Diomina Ludmila, Sofroni Vera, Culic T., Cioclea Valentina, Enache Valentina, Rotaru Vera, Vacarciuc L., Belousova Alevtina, Petrova Inna, Motreac Olga, Luchiancicova Miroslava, Teriohin Elena, Vangheliev Maria, Voinovan Dumitru, Nastasenco Valeriu, Morari Ștefan, Țvic Liudmila, Terentiev Iurii, Popa Constantin, Sauleac Tatiana, Șepitca Tamara, Bulmaga Valentina și Doroșenco Neonela prin intermediul avocatului Cucu Pavel, urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau

în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, la caz, recursurile sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În esență, verificând conținutul recursului, Completul constată că temeiurile inserate în acesta nu pot fi calificate ca esențiale, deoarece nu dezvăluie nicio aparență a încălcării normelor de drept material sau procedural, dar nici a încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În cazul de față, argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin urmare, recursul nu poate fi exercitat pentru alte motive decât cele prevăzute de lege, controlul judiciar fiind limitat, de regulă, numai la problemele de drept, fiind inadmisibilă repunerea în discuție a unor chestiuni de fond ce au fost soluționate de către instanțele de judecată.

Completul reiterează și faptul că, prin prisma jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri

(cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă în recursurile declarate asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Cooperativa de Construcție Locativă nr. 75 și locatarii Cooperativei de Construcție Locativă nr. 75, Gafin Iurii, Neupocoeva Alla, Diomina Ludmila, Sofroni Vera, Culic T., Cioclea Valentina, Enache Valentina, Rotaru Vera, Vacarciuc L., Belousova Alevtina, Petrova Inna, Motreac Olga, Luchiancicova Miroslava, Teriohin Elena, Vangheliev Maria, Voinovan Dumitru, Nastasenco Valeriu, Morari Ștefan, Țvic Liudmila, Terentiev Iurii, Popa Constantin, Sauleac Tatiana, Șepitca Tamara, Bulmaga Valentina și Doroșenco Neonela prin intermediul avocatului Cucu Pavel, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursurile declarate de Cooperativa de Construcție Locativă nr. 75 și locatarii Cooperativei de Construcție Locativă nr. 75, Gafin Iurii, Neupocoeva Alla, Diomina Ludmila, Sofroni Vera, Culic T., Cioclea Valentina, Enache Valentina, Rotaru Vera, Vacarciuc L., Belousova Alevtina, Petrova Inna, Motreac Olga, Luchiancicova Miroslava, Teriohin Elena, Vangheliev Maria, Voinovan Dumitru, Nastasenco Valeriu, Morari Ștefan, Țvic Liudmila, Terentiev Iurii, Popa Constantin, Sauleac Tatiana, Șepitca Tamara, Bulmaga Valentina și Doroșenco Neonela prin intermediul avocatului Cucu Pavel, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Iulia Sîrcu

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea