

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Cronotrans” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lesnic Maria și Lesnic Evsevii împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cronotrans”, intervenient accesoriu Lesnic Marian cu privire la obligarea executării obligațiilor contractuale și repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La 17 septembrie 2015, Lesnic Maria și Lesnic Evsevii s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cronotrans”, intervenient accesoriu Lesnic Marian, solicitând obligarea SRL „Cronotrans” de a finisa toate lucrările conform contractelor de investiții din 12 mai 2011 pentru apartamentul nr. 90 MA, cu suprafața de 48, 2 m.p., blocul 3, etajul 6 și apartamentul nr. 85 MA, cu suprafața de 48, 5 m.p., blocul 3, etajul 6, din mun. Chișinău, bd. Dacia, 44/2; obligarea de a perfecta actele necesare și lucrările necesare pentru darea în exploatare a casei de locuit cu multe etaje; obligarea de a conecta casa la energia electrică și gaz; încasarea prejudiciului în legătură cu neonorarea obligațiunilor contractuale și anume procentul de întârziere în sumă de 40 000 euro echivalent în lei la ziua încasării pentru fiecare apartament în parte; încasarea prejudiciului moral în sumă de 300 000 lei, precum și încasarea costului materialelor utilizate pentru finisarea lucrărilor în sumă de 117 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 aprilie 2017, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, fiind obligată SRL „Cronotrans” să execute contractele de investiții nr. 12/05/11 din 12 mai 2011 în partea dării în exploatare a apartamentelor nr. 85 MA și 90 MA, situate în mun. Chișinău, bd. Dacia 44/2 și s-a încasat de la SRL „Cronotrans” în beneficiul lui Lesnic Evsevii și Lesnic

Maria prejudiciul în legătură cu neexecutarea obligațiilor contractuale în mărime de 26 600 euro pentru fiecare, în valută națională la data executării obligației. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la SRL „Cronotrans” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 33 148, 92 lei.

La 28 aprilie 2017, SRL „Cronotrans” a contestat cu apel (nemotivat) hotărârea primei instanțe, solicitând casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 august 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Cronotrans” și s-a explicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 24 861 lei, stabilindu-i pentru aceasta termen până la 11 octombrie 2017.

La 11 octombrie 2017, SRL „Cronotrans” a depus cerere de apel motivată, solicitând totodată și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, s-a admis cererea SRL „Cronotrans” privind scutirea de la plata taxei de stat. S-a scutit parțial SRL „Cronotrans” de la plata taxei de stat în mărime de 14 861 lei, din taxa de stat integrală de 24 861 lei, la declararea apelului. Nu s-a dat curs cererii de apel, fiind obligat SRL „Cronotrans” să achite restul plății taxei de stat în mărime de 10 000 lei, stabilindu-i un termen până la 02 noiembrie 2017, ora. 10.00.

La 30 octombrie 2017, SRL „Cronotrans” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă integral cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului, cu remiterea pricinii la rejudecare.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017, s-a respins recursul declarat de către SRL „Cronotrans” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017.

La 20 februarie 2018, SRL „Cronotrans” a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017, solicitând pronunțarea unei decizii suplimentare asupra cerinței înaintate de către SRL „Cronotrans” privind scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului din motiv că intimații au fost scutiți de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii.

În susținerea cererii s-a indicat că prin decizia emisă instanța de recurs nu s-a expus asupra unei cerințe înaintate de SRL „Cronotrans” în cererea de recurs și anume, asupra faptului că SRL „Cronotrans” a solicitat să fie casată încheierea recurată și respectiv să fie scutită de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel din motiv că intimații au fost scutiți de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea

SRL „Cronotrans” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, s-a admis cererea SRL „Cronotrans” privind scutirea de la plata taxei de stat și s-a scutit parțial SRL „Cronotrans” de la plata taxei de stat în mărime de 14 861 lei, din taxa de stat integrală de 24 861 lei, la declararea apelului. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a obligat SRL „Cronotrans” să achite restul plății taxei de stat în mărime de 10 000 lei, fiindu-i stabilit un termen până la 02 noiembrie 2017, ora 10.00.

La 30 octombrie 2017, SRL „Cronotrans” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă integral cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului, cu remiterea pricinii la rejudecare.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017, a fost respins recursul declarat de către SRL „Cronotrans” și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017.

Astfel, la 20 februarie 2018, SRL „Cronotrans” a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017, invocând că instanța de recurs nu s-a expus asupra unei cerințe înaintate de SRL „Cronotrans” în cererea de recurs și anume, asupra faptului că SRL „Cronotrans” a solicitat să fie casată încheierea recurată și respectiv să fie scutit de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel din motiv că intimații au fost scutiți de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de SRL „Cronotrans” privind emiterea unei decizii suplimentare nu întrunește condițiile art. 250 alin. (1) CPC.

În acest context, Colegiul reține ca fiind greșită afirmația SRL „Cronotrans” referitoare la faptul că instanța de recurs nu s-a expus asupra cerinței înaintate de SRL „Cronotrans” în cererea de recurs privind scutirea integrală de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, or, această problemă a fost soluționată prin decizia Curții

Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017, fiind respins recursul declarat de către SRL „Cronotrans” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 prin care a fost scutit parțial SRL „Cronotrans” de la plata taxei de stat la declararea apelului.

Sub acest aspect, se reține ca neîntemeiată solicitarea SRL „Cronotrans” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, motiv din care cererea dată urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 250, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Cronotrans” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lesnic Maria și Lesnic Evsevii împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cronotrans”, intervenient accesoriu Lesnic Marian cu privire la obligarea executării obligațiilor contractuale și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea