

Dosarul nr.3ra-575/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – V. Sandu,
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, E. Palanciuc, V. Clima,

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Tatiana Florinscaia, în cauza civilă la acțiunea Tatianei Florinscaia împotriva Centrului de Sănătate Publică din municipiul Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” cu privire la anularea actelor administrative, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 22 noiembrie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 24 mai 2017, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii,

C O N S T A T Ă :

Tatiana Florinscaia la 03 octombrie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, cu concretizările ulterioare, împotriva Centrului de Sănătate Publică din municipiul Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” (*în continuare SRL „Catol Lux”*), prin care a solicitat declararea ca fiind ilegală autorizația sanitară de funcționare, eliberată agentului economic SRL „Catol Lux”, anularea autorizațiilor sanitare de funcționare nr. 4976 din 06 mai 2015, nr. 10985 din 30 octombrie 2015 și nr. 4497 din 27 aprilie 2016, eliberate agentului economic SRL „Catol Lux”, pentru comerțul pe str. Ion Nistor 9, mun. Chișinău (f.d.3-5, 68).

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că familia Florinschi, începând cu data de 18 iulie 2006, deține dreptul de proprietate privată asupra imobilului de pe str. xxxxx, care se află în imediata apropiere cu imobilul de pe str. Ion Nistor 9, mun. Chișinău.

La mijlocul anului 2012 noii proprietari ai imobilului de pe str. Ion Nistor 9, mun. Chișinău au demarat lucrări de construcție, în lipsa actelor permise. Ca urmare a finisării lucrărilor de construcție, în imobilul de pe str. Ion Nistor 9, mun. Chișinău a fost deschis un magazin de mărfuri industriale administrat și gestionat de SRL „Catol Lux”, care vinde produse industriale (anvelope, uleiuri de motor și lubrifianți, antigel, lichide de frână, piese auto) și alte produse ușor inflamabile.

Reclamanta susține că distanța între imobilul de pe str. I. Nistor 9, mun. Chișinău și str. xxxxx, mun. Chișinău este de circa 30 centimetri.

La 06 mai 2015 Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău a eliberat SRL „Catol Lux” pentru activitatea pe str. I. Nistor 9, mun. Chișinău, autorizație

Sanitară de Funcționare nr. 4976, valabilitatea căreia a fost prelungită prin autorizațiile 10985 din 30 octombrie 2015 și nr. 4497 din 27 aprilie 2016, până la 10 aprilie 2018.

În opinia reclamantei autorizația de funcționare urmează a fi anulată, ori reieșind din textul autorizației respective, ar rezulta că distanța între imobilul în care s-a autorizat activitatea și imobilele locative vecine este de 6 metri, fapt ce contravine situației reale.

Prin răspunsul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI nr. 19/5 F-91/16 din 06 iunie 2016, rezultă că distanțele la siguranța la foc între construcții și instalații se determină în dependență de gradul de rezistență la foc ale acestora în conformitate cu prevederile normativului de construcție СНиП 2.07.01-89, Anexa 1 și conțin valori de minim 6 m.

Consideră că faptul emiterii autorizației de funcționare a unui magazin de produse industriale la o distanță de doar 30 centimetri de imobilele locative constituie un abuz, o violare a drepturilor constituționale a reclamantei și o ilegalitate.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă Tatiana Florinscaia în data de 02 august 2016 s-a adresat către Centru de Sănătate Publică din mun. Chișinău cu o cerere, prin care a solicitat retragerea autorizației sanitare de funcționare eliberate SRL „Catol Lux” pentru comerțul pe str. I. Nistor 9, mun. Chișinău, care însă a rămas fără răspuns.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 24 mai 2017, cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Florinscaia a fost admisă, s-au anulat ca ilegale autorizațiile de funcționare nr. 4976 din 06 mai 2015, nr. 10985 din 30 octombrie 2015, nr. 4497 din 27 aprilie 2016, eliberate agentului economic SRL „Catol Lux” pentru comerțul pe str. I. Nistor 9, mun. Chișinău. (f.d. 108, 114-128)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 22 noiembrie 2017 a admis apelul declarat de către SRL „Catol Lux”, a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 24 mai 2017, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii. (f.d. 150,151-159)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 07 martie 2018 Tatiana Florinscaia a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei contestate, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 24 mai 2017. (f.d.162-166)

În motivarea recursului Tatiana Florinscaia a indicat că instanța de apel a interpretat eronat norma legală, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a apreciat în mod arbitrar probele, ceea ce a dus la favorizarea celeilalte părți și totodată a determinat la încălcarea drepturilor sale.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 noiembrie 2017, expedită participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la data de 10 ianuarie 2018, confirmarea privind recepționarea acesteia de către participanții la proces la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe, recursul depus la data de 07 martie 2018 de către Tatiana Florinscaia, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Tatiana Florinscaia este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432, alin.(1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Tatiana Florinscaia asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa

cum formal invocă recurența și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Tatiana Florinscaia inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul, declarat de către Tatiana Florinscaia, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas