

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
judecătorul: C. Valah
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecătorii: N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând cererea de recurs declarată de „Rotaru-Inter” Societatea cu Răspundere Limitată reprezentată de către avocatul Berezovschi Adrian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rotaru-Inter” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Templul de Sud” cu privire la încasarea datoriei, penalităților, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018,

c o n s t a t ă:

La 20 iunie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Rotaru-Inter” (în continuare „Rotaru-Inter” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Templul de Sud” (în continuare „Templul de Sud” SRL), solicitând încasarea datoriei în mărime de 290 000 lei, penalităților în mărime de 5 220, 00 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 16 510,50 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 6 522,00 lei. (f.d. 5-8)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de „Rotaru-Inter” SRL a fost respinsă ca fiind depusă tardiv. (f.d. 41, 47-48)

La 30 octombrie 2017, „Rotaru-Inter” SRL reprezentată de către avocatul Berezovschi Adrian, a declarat apel nemotivat, ulterior, la 14 februarie 2018 în ședința instanței de apel a depus apel motivat solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2017 cu

emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată se fie admisă. (f.d. 46, 59-62)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018, a fost respinsă cererea privind repunerea în termen și restituit apelul pe motiv că a fost declarat de „Rotaru-Inter” SRL, în afara termenului legal. (f.d. 66, 67-69)

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 16 martie 2018, „Rotaru-Inter” SRL reprezentată de către avocatul Berezovschi Adrian a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru judecarea apelului.

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material.

Menționează, că a omis termenul de depunere a cererii de apel deoarece în perioada 28 septembrie 2017-30 octombrie 2017, avocatul Berezovschi Adrian a fost în concediu și nu a avut posibilitate să facă cunoștință cu dispozitivul hotărârii. (f.d. 72-73)

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă din actele dosarului copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018, a fost expediată participanților la proces la 13 martie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere nr. 3106 (f.d.70), însă, la materialele cauzei careva dovezi în vederea recepționării de către „Rotaru-Inter” SRL s-au de către avocatul Berezovschi Adrian încheierii expediate de către Curtea de Apel Chișinău, lipsesc.

Totodată, avocatul Berezovschi Adrian a indicat în cererea de recurs că a făcut cunoștință cu încheierea recurată la 13 martie 2018 (f.d. 72).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că „Rotaru-Inter” SRL reprezentată de către avocatul Berezovschi Adrian s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 martie 2018 (f.d. 72-73), în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 236 alin. (5) lit. a), b), alin. (8) CPC, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel. Hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

După cum se constată la caz, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de „Rotaru-Inter” SRL a fost respinsă ca fiind depusă tardiv. (f.d. 41, 47-48)

La 30 octombrie 2017, „Rotaru-Inter” SRL reprezentată de către avocatul Berezovschi Adrian, a declarat apel nemotivat, ulterior, la 14 februarie 2018 în ședința instanței de apel a depus apel motivat solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată se fie admisă. (f.d. 46, 59-62)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018, în baza art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, cererea „Rotaru-Inter” SRL cu privire la repunerea apelului în termen a fost respinsă și cererea de apel restituită, ca fiind depusă cu omiterea termenului legal. (f.d. 66, 67-69)

Colegiul reține că, prin lege este instituit în mod imperativ termenul de 30 zile pentru declararea apelului, calculat de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, astfel apelul în prezenta cauză a fost depus la 30 octombrie 2017, în afara termenului de 30 zile.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs relevă că, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la 27 septembrie 2017, în lipsa „Rotaru-Inter” SRL care a fost citată legal, iar avocatul Berezovschi Adrian reprezentând interesele societății, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d.38)

Tot actele cauzei atestă că, la 27 septembrie 2017, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a expediat în adresa participanților la proces, copia hotărârii instanței de fond, ceea ce se confirmă prin scrisoarea anexată la dosar (f.d. 42), fiind recepționată la 04 octombrie 2018 de către de către recurenta-apelanta și de reprezentantul acesteia, avocatul Berezovschi Adrian. (f.d.43, 45)

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 28 septembrie 2017, ziua imediat următoare datei emiterii hotărârii contestate și a expirat la 27 octombrie 2017, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului, pe când cererea de apel înaintată de „Rotaru-Inter” SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Berezovschi Adrian împotriva hotărârii primei instanțe a fost înregistrată la 30 octombrie 2017 (f.d. 46) peste 2 zile, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare.

Apelanta-recurenta a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, motivându-și cererea prin faptul că, avocatul Berezovschi Adrian în perioada 28 septembrie 2017-30 octombrie 2017 a fost în concediu și nu a avut posibilitate să facă cunoștință cu dispozitivul hotărârii.

La caz, Colegiul reține că instanța de apel just a respins cererea de repunere în termen a apelului, deoarece „Rotaru-Inter” SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Berezovschi Adrian la depunerea cererii de apel nu dovedit omiterea termenului de îndeplinire a unui act de procedură din motive întemeiate.

Colegiul subliniază că „Rotaru-Inter” SRL și avocatul Berezovschi Adrian aveau obligația de a-si exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen, obligație proclamată și în jurisprudența CEDO cu titlu de principiu.

Prin urmare, Colegiul releva că acțiunile „Rotaru-Inter” SRL și reprezentantului societății, Berezovschi Adrian nu constituie decât o denegare a acesteia de a-și respecta obligațiile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) CPC, care obligă părțile de a se folosi cu buna-credință de drepturile sale procedurale.

În consecință, Colegiul considera întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel „Rotaru-Inter” SRL reprezentată de către avocatul Berezovschi Adrian ca fiind depusa în afara termenului legal, în condițiile când recurenta nu a justificat omiterea acestuia.

Colegiul reliefa că „Rotaru-Inter” SRL reprezentată de către avocatul Berezovschi Adrian nu a dat dovadă de diligență și buna credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale prin

îngrădirea accesului la justiție, în condițiile când personal nu a intenționat să-și realizeze drepturile și să-și asume obligații.

Colegiul reiterează că omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe nu este decât o eludare a recurenței de a beneficia de drepturile sale, garantate atât de legislația națională, cât și cea internațională.

Prin urmare, instanța de recurs releva că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu buna credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

De asemenea, Colegiul menționează că, prin hotărârea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele *Ceachir vs Moldova*, *Popov vs Moldova* și *Melnic vs Moldova*, în care s-a menționat că, prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

În acest context Colegiul reține ca argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelantă-recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedura, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind restituirea a cererii de apel, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către „Rotaru-Inter” SRL reprezentată de către avocatul Berezovschi Adrian nu sunt justificative, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de „Rotaru-Inter” Societatea cu Răspundere Limitată reprezentată de către avocatul Berezovschi Adrian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolaie Craiu

Dumitru Visternicean