

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana (jud. S. Suvac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Marian Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Flormin-Com”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dortehtrans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Flormin-Com” cu privire la încasarea clauzei penale și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 16 martie 2017 SRL „Dortehtrans” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Flormin-Com” solicitând încasarea de la pârât a clauzei penale în sumă de 34650 de lei ca urmare a neexecutării la timp a obligației de achitare a serviciilor prestate de către reclamant conform contractului de prestări servicii nr. 47 din 08.03.2016, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana s-a admis integral acțiunea înaintată de SRL „Dortehtrans” și s-a încasat de la SRL „Flormin-Com” în beneficiul SRL „Dortehtrans” clauza penală în mărime de 34650 de lei, cheltuielile poștale în sumă de 86 de lei și taxa de stat în sumă de 1039,50 de lei, iar în total suma de 35775,50 de lei.

La 26 iulie 2017 SRL „Flormin-Com”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, a depus apel împotriva hotărârii din 27 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii. Concomitent a solicitat apelantul și amânarea plății taxei de stat, până la pronunțarea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Flormin-Com”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă; s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării instanței de apel a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 779,62 de lei până la 06.12.2017 inclusiv; s-a explicat părților că chestiunea privind primirea sau restituirea apelului va fi soluționată în ședința de judecată numită pentru data de 07.12.2017, ora 12:00.

Prin încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de SRL „Flormin-Com”, prin intermediul avocatului Viorel

Chetrușcă, privind amânarea achitării plății taxei de stat până la pronunțarea dispozitivului deciziei; s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 779,62 de lei până la următoarea ședință de judecată fixată pentru data de 25 ianuarie 2018, ora 11:00.

Prin încheierea protocolară din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis demersul înaintat de SRL „Flormin-Com”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, privind prelungirea termenului de achitare a plății taxei de stat; s-a amânat ședința de judecată pentru data de 15 martie 2018, ora 11:00.

La 12 martie 2018 SRL „Flormin-Com”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei în fond prin admiterea demersului de amânarea a plății taxei de stat și cu remiterea pricinii pentru examinarea apelului în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, nefiind citat legal, ocazional a aflat despre ședința de judecată stabilită pentru 22 februarie 2018, în cadrul căreia a aflat că instanța de apel a respins cererea de amânare a plății taxei de stat la depunerea cererii de apel. Precizează recurentul că până în prezent nu a intrat în posesia încheierii respective și nici nu i s-a comunicat despre data la care s-a emis actul judecătoresc respectiv.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 07 decembrie 2017, despre care recurentul a aflat la 22 februarie 2018. Respectiv, recursul declarat de SRL „Flormin-Com”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, la 12 martie 2018 este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Flormin-Com”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, neîntemeiat și pasibil de fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Din materialele cauzei rezultă că la 26.07.2017 SRL „Flormin-Com”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana (f.d. 49).

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din

încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Prin încheierea din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Flormin-Com”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă; s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării instanței de apel a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 779,62 de lei până la 06.12.2017 inclusiv; s-a explicat părților că chestiunea privind primirea sau restituirea apelului va fi soluționată în ședința de judecată numită pentru data de 07.12.2017, ora 12:00. (f.d. 52-53).

Tot materialul probator atestă că încheierea de a nu da curs apelului a fost expedită SRL „Flormin-Com” alăturat citației referitor la înștiințarea părților despre ședința de judecată din 07 decembrie 2017, ora 12:00 (f.d.54) și recepționată de către SRL „Flormin-Com” la 07 noiembrie 2017 conform avizului de recepție anexat. (f.d. 55)

În conformitate cu art. 86 alin. (1) CPC, până la etapa dezbaterilor judiciare, judecătorul sau instanța judecătorească soluționează cererile părților privind amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat ținând cont de situația lor materială.

Prin încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de SRL „Flormin-Com”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, privind amânarea achitării plății taxei de stat până la pronunțarea dispozitivului deciziei; s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 779,62 de lei până la următoarea ședință de judecată fixată pentru data de 25 ianuarie 2018, ora 11:00.

Conform citației, instanța de apel a adus la cunoștința apelantului SRL „Flormin-Com” despre ședința de judecată care a fost stabilită pentru data de 25 ianuarie 2018, ora 11:00.

Prin avizul de recepție se confirmă că SRL „Flormin-Com” a recepționat citația respectivă. (f.d. 64)

Prin încheierea protocolară din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a anexat referința parvenită de la partea oponentă și s-a dispus expedierea în adresa participanților la proces a copieii încheierii din 07 decembrie 2017; s-a amânat ședința de judecată pentru data de 22 februarie 2018, ora 10:00. (f.d. 69-70)

În cadrul ședinței de judecată din 22 februarie 2018 SRL „Flormin-Com”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, a solicitat prelungirea termenului de achitare a plății taxei de stat, demers ce a fost acceptat de către instanța de apel, dispunând amânarea ședinței de judecată pentru data de 15 martie 2018, ora 11:00. (f.d. 74-75)

SRL „Flormin-Com”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, prin recursul declarat își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel referitor la faptul necomunicării de către Curtea de Apel Chișinău a încheierii din 07 decembrie 2017 privind respingerea cererii de amânare a plății taxei de stat la depunerea cererii de apel și a neînștiințării legale despre data la care s-a emis încheierea respectivă.

Instanța de recurs consideră că argumentele recurentului sunt nejustificative și nu constituie un suport legal întru admiterea acestora, rezultând din următoarele circumstanțe.

În conformitate cu art. 102 alin. (1) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

În conformitate cu art. 104 alin. (1) lit. b) CPC, citația și înștiințarea se expediază în cazul când se citează persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei.

Colegiul menționează că conform circumstanțelor relatate supra s-a stabilit cert faptul că instanța de apel prin actele procedurale efectuate a înștiințat partea apelantă despre derularea procesului, precum și a dispus prin încheierea protocolară din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău expedierea în adresa participanților la proces a încheierii din 07 decembrie 2017 privind respingerea cererii de amânare a plății taxei de stat, cu amânarea ședinței de judecată pentru data de 22 februarie 2018, ora 10:00. (f.d. 69-70)

Colegiul precizează că SRL „Flormin-Com” nu a depus diligență necesară întru respectarea drepturilor procedurale ce urmau a fi întreprinse de către apelant, ci doar ignora prezenta sa la ședințele de judecată stabilite de către instanța de apel.

În atare ordine de idei, Colegiul precizează că lipsa prezenței părții apelante la procesul judiciar din 07 decembrie 2017 și a reprezentantului său – avocatul Chetrușcă Viorel, nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural și nici nu justifică asupra efectuării unei etape de derulare a procesului.

În contextul dat, Colegiul notează că criticile formulate în prezentul recurs asupra necunoașterii despre data pronunțării încheierii contestate sunt irelevante și se combat cu circumstanțele expuse supra.

Or, din materialele cauzei rezultă cert că actele de procedură emise de către instanța de apel au fost expediate în adresa apelantului și recepționate conform avizelor de recepție anexate, fapt însă ignorat de către SRL „Flormin-Com”.

Sub aspectul dat, Colegiul conchide că argumentul recurentul precum că nu a fost citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu poate fi reținut ca fiind întemeiat, deoarece materialele cauzei atestă contrariul și anume citarea legală.

Ori, în conformitate cu art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În contextul dat, Colegiul constată că nici SRL „Flormin-Com” și nici avocatul acestuia nu au făcut uz de modalitățile legale de protecție a drepturilor sale, ci le-au ignorat fiind absenți în ședințele de judecată, neinformând instanța de judecată despre motivele neprezentării.

În atare ordine de idei, Colegiul relevă că acțiunile SRL „Flormin-Com” nu constituie decât o denegare a acestuia de a-și respecta obligațiile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul menționează că anumite argumente privind netemeinicia în fond a încheierii contestat, nu au fost invocate în recurs.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată privind respingerea cererii de amânare de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune

liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

În această ordine de idei, Colegiul notează că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Flormin-Com”, prin intermediul avocatului Chetrușcă Viorel, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Flormin-Com”, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă.

Se menține încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dortehtrans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Flormin-Com” cu privire la încasarea clauzei penale și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Marian Pitic