

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. V. Guțan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros)

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea
pe Acțiuni „MAIB Leasing” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” cu privire
la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 03 aprilie 2017 SA „MAIB Leasing” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SA „Moldasig” solicitând încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de
43589 de lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 18 iulie 2013, între SA „MAIB-Leasing”
și SC „Autotom Grup” SRL a fost încheiat un contract de leasing financiar nr. FL3-
2656. Conform condițiilor contractuale SC „Autotom Grup” SRL a dobândit în
leasing automobilul de model xxxxx, cu număr de înmatricular exxxxx.

A menționat că la 22 iulie 2013 între SA „Moldasig” (anterior CA „Moldasig”
SRL) și SA „MAIB Leasing” SA a fost încheiat contractul de asigurare a mijloacelor
de transport nr. ACA/2013-1334 a mijlocului de transport de marca xxxxx, cu număr
de înmatriculare xxxxx, numărul caroseriei WAUZZZ4G4DN106403, suma de
asigurare fiind de 69000 de euro.

A indicat că la 23 aprilie 2014, în rezultatul accidentului produs, autoturismul
asigurat de marca xxxxx, cu număr de înmatriculare xxxxx a fost deteriorat și a fost
transportat la stația de deservire tehnică „Rumeon” SRL.

A afirmat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.
MAI02481436 din 27 aprilie 2014, Vladislav Tofan a fost recunoscut vinovat în
comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (1) Cod contravențional, cu
aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă 40 u.c. și 5 puncte de
penalizare.

A declarat că imediat după survenirea cazului asigurat, prin intermediul lui
Vladislav Tofan, a depus cerere către SA „Moldasig”, la care a anexat actele referitor

la accidentul produs. Astfel, la 25 aprilie 2014 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. D/CASCO/14-652 și a fost deschis de către SA „Moldasig” dosarul de daune nr. D/CASCO/14-652.

A precizat că la 23 aprilie 2014, automobilul de marca xxxxx, cu număr de înmatriculare xxxxx, a fost plasat pe teritoriul stației specializate SRL „Rumeon”. După evaluarea volumului lucrărilor de reparație și stabilirea numărului pieselor ce necesită a fi înlocuite, SRL „Rumeon” a întocmit propunere comercială în suma de 158909 lei, cu reducere calculată în sumă de 138779,25 de lei, pentru restabilirea automobilului de marca xxxxx, cu număr de înmatriculare xxxxx. Pornind de la faptul că automobilul a fost produs în anul 2013, se afla în perioada de garanție, perioada necesară livrării pieselor originale a fost îndelungată.

A remarcat că la 29 august 2014, Vladislav Tofan, acționând în interesele SC „Autotom Grup” SRL, a achitat parțial costul reparației în suma de 20802 lei și costul pieselor de schimb în suma de 22787 de lei, în total suma de 43589 de lei. La 09 septembrie 2014 SA „Moldasig” a transferat pe contul stației specializate suma de 96181,25 de lei pentru costul reparației automobilului de marca xxxxx, cu număr de înmatriculare xxxxx.

A menționat că la 27 octombrie 2014 s-a adresat către SA „Moldasig” cu cerere privind recuperarea sumei de 43589 de lei, achitate pentru restabilirea automobilului de marca xxxxx, cu număr de înmatriculare xxxxx, însă nu a primit niciun răspuns. Ulterior, la 17 noiembrie 2014 s-a adresat repetat către SA „Moldasig” și prin răspunsul din 15 decembrie 2014 i s-a comunicat că la 09 septembrie 2014 a transferat pe contul „Rumeon” SRL suma de 95181,25 lei și este în imposibilitate de a achita despăgubirea de asigurare în baza contractului de asigurare benevolă a mijlocului de transport din 22 iulie 2013. La 19 ianuarie 2015, s-a adresat repetat către SA „Moldasig”, exprimându-și dezacordul cu refuzul la plata despăgubirii de asigurare în baza contractului de asigurare benevolă a mijlocului de transport din 22 iulie 2013. Concomitent a solicitat recuperarea cheltuielilor suportate în legătura cu restabilirea automobilului în suma de 43589 de lei în termen de 20 de zile. Prin răspunsul nr. 433 din 28 ianuarie 2015, SA „Moldasig” a dublat textul răspunsului din 15 decembrie 2014, fără a elucida aspectele ridicate prin adresarea repetată.

A susținut că suportarea cheltuielilor pentru reparația mijlocului de transport se confirmă prin bonurile de plată și facturile din 29 august 2014 în suma de 20802 lei și în sumă de 22787 de lei, în total în suma de 43589 de lei și SA „Moldasig” nu era în drept să refuze în achitarea despăgubirii de asigurare.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „MAIB Leasing” și s-a încasat de la SA „Moldasig” în beneficiul SA „MAIB Leasing” despăgubirea de asigurare în sumă de 43589 de lei și cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1310 lei și asistență juridică în sumă de 3000 de lei, în total suma de 47899 de lei.

La 25 octombrie 2017 SA „Moldasig”, prin intermediul reprezentantului Iulian Sîtari, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Prin încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul SA „Moldasig”, Iulian Sîtari împotriva hotărârii din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și s-a

comunicat apelantului și reprezentantului acestuia despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 982,50 de lei, stabilind termen până la data de 07 februarie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor; s-a fixat ședința de judecată pentru data de 08 februarie 2018 ora 10:00 pentru soluționarea chestiunii privind primirea cererii de apel.

La 15 februarie 2018 SA „Moldasig” a declarat recurs împotriva încheierii din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia, cu restituirea pricinii spre examinare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că SA „Moldasig” a recepționat la 01 februarie 2018 încheierea din 14 decembrie 2017 a instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA „Moldasig” și i s-a acordat termen până la data de 07 februarie 2018 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 982,50 de lei și depunerea unei cereri de apel suplimentare.

Menționează că în contextul prevederilor art. 370 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de apel a efectuat actele de procedură cu încălcarea termenului de 30 de zile prevăzut de norma imperativă.

Consideră că la fixarea de către instanță a unor termene în interiorul căruia justițiabilul urmează să îndeplinească anumite acțiuni trebuie să fie unul rezonabil, care să ofere posibilitatea reală a acestuia de a-și exercita drepturile sale în apărarea intereselor prejudiciate printr-o hotărâre de judecată. Or, încheierea a fost recepționată la 01 februarie 2018, având doar un termen de 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

Declară că, art. 368 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede posibilitatea de contestare a încheierii prin care nu se dă curs cererii de apel, în termen de 15 zile, care la caz începe să curgă de la 01 februarie 2018 - dată recepționării încheierii.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 14 decembrie 2017, iar SA „Moldasig” a declarat recurs la 15 februarie 2018.

Materialele cauzei atestă că încheierea contestată a fost expediată recurentului la data de 19 ianuarie 2018, conform scrisorii de însoțire (f.d.90) și recepționată la 01 februarie 2018, conform avizului de recepție (f.d.91). Astfel, recursul se consideră a fi declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SA „Moldasig” neîntemeiat și pasibil de fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Din materialele cauzei rezultă că la 25 octombrie 2017 SA „Moldasig”, prin intermediul reprezentantului Iulian Sîtari, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) (f.d.75).

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin.(1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul SA „Moldasig”, Iulian Sîtari împotriva hotărârii din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și s-a comunicat apelantului și reprezentantului acestuia despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 982,50 de lei, stabilind termen până la data de 07 februarie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor; s-a fixat ședința de judecată pentru data de 08 februarie 2018 ora 10:00 pentru soluționarea chestiunii privind primirea cererii de apel (f.d.87-89).

Din materialele cauzei rezultă că această încheierea a fost expediată SA „Moldasig” și a fost recepționată la 01 februarie 2018, conform avizului de recepție (f.d.91), fapt confirmat și de recurent.

Colegiul reiterează că apelantul urma a lichida neajunsurile admise la depunerea cererii de apel în termenul acordat de instanța de apel până la 07 februarie 2018, or, faptul recepționării de către apelant a încheierii la 01 februarie 2018, nu exclude obligația acestuia de a se conforma indicațiilor instanței de apel.

Chiar și în condițiile recepționării încheierii din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău abia la 01 februarie 2018, pornind de la faptul că apelantului i s-a oferit termen până la data de 07 februarie 2018 pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, apelantul a avut suficient termen întru executarea indicațiilor instanței de apel.

Colegiul consideră irelevant argumentul recurentului referitor la faptul că termenul acordat întru îndeplinirea anumitor acțiuni urma a fi rezonabil, deoarece în speță apelantul cunoscând despre neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și anume lipsa cererii de apel cu motivele de fapt și de drept și neplata taxei de stat,

avea obligația de a se conforma prevederilor legale în acest sens, art.364, art.365 Cod de procedură civilă. Or, nu doar încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel poate obliga apelantul de a lichida neajunsurile admise la depunerea cererii de apel, deoarece apelantul are această obligație deja pornind de la prevederile legale.

De altfel, prin încheierea contestată instanța de apel a stabilit încălcările admise la depunerea cererii de apel de către apelantul SA „Moldasig”, oferindu-i un termen apelantului de a se conforma prevederilor legale.

Colegiul precizează că apelantul urma a executa dispozițiile instanței în termenul acordat, deoarece în condițiile legii termenul acordat prin încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, deja poate fi calificat ca un termen suplimentar. Or, art. 364, art.365 Cod de procedură civilă stabilesc expres condițiile depunerii cererii de apel, conținutul acesteia și actele ce urmează a fi anexate. Astfel, depunând cerere de apel la 25 octombrie 2016, SA „Moldasig” avea obligația de a respecta prevederile legale în acest sens.

Referitor la argumentul recurentului precum că instanța de apel ar fi efectuat actele de procedură cu încălcarea termenului de 30 de zile stabilit de norma imperativă, Colegiul menționează că în sensul art. 370 alin.(1) Cod de procedură civilă, norma pretinsă a fi încălcată, termenul de 30 de zile este acordat instanței de apel de la primirea dosarului spre examinare pentru a efectua actele procedurale în vederea pregătirii pricinii către dezbateri în ședință de judecată în conformitate cu art.185 și art.186. Or, instanța de apel a adoptat încheierea contestată în termenul stabilit de legislație, iar instanța de recurs nu a stabilit anumite încălcări la adoptarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Colegiul relevă că circumstanțele expuse denotă că însuși recurentul nu a respectat drepturile sale procedurale și s-a eschivat de la îndeplinirea actelor de procedură în măsura stabilită de normele de drept procedural, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor. În consecință, argumentele recurentului nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel s-a conformat prevederilor legale la acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel. De altfel, părțile urmează să-și valorifice drepturile garantate de lege în termenul stabilit, aspect specific și speței.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 14 decembrie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”.

Se menține încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB Leasing” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic