

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul Fălești – I. Ghizdari
Instanța de apel: CA Bălți – S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Teodor Cuciuc,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Galina Popovici
împotriva lui Teodor Cuciuc, Vasile Cuciuc, Alexei Banu, intervenient accesoriu
Tatiana Banu cu privire la partajarea averii comune,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, prin care s-a admis
apelul declarat de Teodor Cuciuc, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul
Fălești din 15 februarie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a admis acțiunea
înaintată de Galina Popovici,

C O N S T A T Ă :

La 21 martie 2013 Galina Popovici s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva lui Teodor Cuciuc, solicitând partajarea patrimoniului succesoral pe cote-
părți în natură fiecărui coproprietar conform certificatelor de moștenire. (f.d. 1-2, vol.
I) La 10. 07.2013 și la 01.04.2014 reclamanta a depus cereri de concretizare a
pretențiilor, solicitând partajarea pe cote-părți a lotului de teren de pe lângă casă (teren
pentru construcții) cu suprafața de 0,2445 ha, cu nr. cadastral xxxxx, situat în xxxxx,
xxxxx, între coproprietarii Vasile Cuciuc, Alexei Banu, Teodor Cuciuc și Galina
Popovici proporțional cotei-părți deținute de fiecare, partajarea în natură a casei de
locuit individuală cu suprafața de 99,9 m.p., cu nr. cadastral xxxxx, situată în xxxxx,
xxxxx, între Galina Popovici și Teodor Cuciuc câte ½ cotă-parte, partajarea în natură
a lotului pentru grădini cu suprafața de 0,1341 ha, cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în
xxxxx, xxxxx, între Galina Popovici și Teodor Cuciuc, câte ½ cotă-parte, precum și
încasarea cheltuielilor de judecată. Ulterior, la 26.01.2017 a mai depus o cerere de
concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat să-i fie atribuită în proprietate personală
conform variantei partea I a Raportului de constatare a specialistului Oficiului
Cadastral Teritorial Bălți din 15.08.2013 (pe plan de culoare roșie), costul acesteia fiind
de 250 366 lei, iar lui Teodor Cuciuc să-i fie atribuită partea II din Raportul de
constatare a specialistului Oficiului Cadastral Teritorial Bălți din data de 15.08.2013
(pe plan de culoare albastră), costul acesteia fiind 161 208 lei, precum și achitarea lui
Teodor Cuciuc a sulteii în mărime de 44 579 lei. (f.d. 34, 89-90, 163, vol. I)

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, este fosta soție a defunctului Victor Cuciuc, decedat la 13 martie 2010. După decesul ultimului a dobândit $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunurile proprietate comună în devălmășie, dobândite în perioada căsătoriei. Din căsătorie nu au copii.

A menționat că în baza certificatului de moștenitor legal din 25 octombrie 2010 și certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie din 25 octombrie 2010, s-a stabilit că moștenitori ai averii succesoriale, după decesul lui Victor Cuciuc, sunt ea și tatăl defunctului, Teodor Cuciuc, fiecăruia revenindu-le câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din averea succesorală.

A indicat că după decesul soțului a moștenit $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit individuală, cu suprafața de 99,9 m.p., nr. cadastral xxxxx, $\frac{1}{2}$ cotă-parte din construcția accesorie, cu suprafața de 9,0 m.p., cu nr. cadastral xxxxx, $\frac{1}{2}$ din $\frac{5}{18}$ cotă-parte ideală din lotul de teren de pe lângă casă (teren pentru construcții), cu suprafața de 0,2445 ha, nr. cadastral xxxxx și $\frac{1}{2}$ cotă-parte din lotul de teren pentru grădini, cu suprafața de 0,1341 ha, nr. cadastral xxxx, situate pe adresa xxxxx, xxxxx.

La 25 octombrie 2010 notarul public Leonid Tatian i-a eliberat certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie.

A susținut că deoarece averea dobândită nu este partajată în natură, nu are posibilitatea să dispună de ea. Prealabil, a purtat negocieri cu Teodor Cuciuc privind partajarea averii succesoriale pe cale amiabilă, însă care nu au avut succes.

Prin încheierile Judecătoriei Fălești din 08 noiembrie 2013 și din 06 decembrie 2013 au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Vasile Cuciuc, Alexei Banu și Tatiana Banu. (f.d. 56-57, 69-70, vol. I) Ulterior, prin încheierea din 01 aprilie 2014, a fost schimbată calitatea de intervenienți accesorii în calitate de pârâți în cauză aflată pe rol a lui Vasile Cuciuc și Alexei Banu. (f.d. 94, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15 februarie 2017 s-a admis acțiunea înaintată de Galina Popovici. S-a atribuit în proprietate personală Galinei Popovici suprafața de 49 m.p. din casa de locuit cu nr. cadastral xxxxx, situată în xxxxx, xxxxx, și anume încăperea nr. 1 cu suprafața de 7,0 m.p., încăperea nr. 6 cu suprafața de 18,0 m.p., încăperea nr. 7 cu suprafața de 13,5 m.p., încăperea nr. 8 cu suprafața de 10,5 m.p., $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terasă și 5,36 cotă-parte din terenul aferent cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 339,5 m.p., conform variantei de partaj propuse în Raportul de constatare a specialistului Oficiului Cadastral Teritorial Bălți din 15 august 2013 partea I (pe plan de culoare roșie), în valoare de 250 366 lei.

S-a atribuit în proprietate personală lui Teodor Cuciuc suprafața de 29,3 m.p. din casa de locuit cu nr. cadastral xxxxx, situată în xxxxx, xxxxx și anume încăperea nr. 2 cu suprafața de 9,8 m.p., încăperea nr. 3 cu suprafața de 2,9 m.p., încăperea nr. 4 cu suprafața de 3,3 m.p., încăperea nr. 5 cu suprafața de 13,3 m.p., $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terasă și 5,36 cotă-parte din terenul aferent cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 339,5 m.p., conform variantei de partaj propusă în Raportul de constatare a specialistului Oficiului cadastral Teritorial Bălți din 15 august 2013 partea II (pe plan de culoare albastră), în valoare de 161 208 lei.

S-a încasat din contul Galinei Popovici în beneficiul lui Teodor Cuciuc sultă în mărime de 44 579 lei. S-a încasat din contul lui Teodor Cuciuc în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 6173,61 lei. (f.d. 172, 179,183, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017 s-a admis apelul declarat de către Teodor Cuciuc. S-a casat integral hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 15 februarie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a admis acțiunea. S-a partajat averea comună a părților după cum urmează:

S-a atribuit în proprietate personală Galinei Popovici suprafața de 49 m.p. din casa de locuit cu nr. cadastral xxxxx, situată în xxxxx, xxxxx, și anume încăperea nr. 1 cu suprafața de 7,0 m.p., încăperea nr. 6 cu suprafața de 18,0 m.p., încăperea nr. 7 cu suprafața de 13,5 m.p., încăperea nr. 8 cu suprafața de 10,5 m.p., ½ parte din terasă, conform variantei de partaj propuse în Raportul de constatare a specialistului Oficiului Cadastral Teritorial Bălți din 15.08.2013 partea I (pe plan de culoare roșie).

S-a atribuit în proprietate personală lui Teodor Cuciuc, suprafața de 29,3 m.p. din casa de locuit cu nr. cadastral xxxxx, situată în xxxxx, xxxxx și anume încăperea nr. 2 cu suprafața de 9,8 m.p., încăperea nr. 3 cu suprafața de 2,9 m.p., încăperea nr. 4 cu suprafața de 3,3 m.p., încăperea nr. 5 cu suprafața de 13,3 m.p., ½ parte din terasă, conform variantei de partaj propusă în Raportul de constatare a specialistului Oficiului Cadastral Teritorial Bălți din 15.08.2013 partea II (pe plan de culoare albastră).

S-a partajat terenul cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața totală de 0,2445 ha, conform cotelor ideale ale coproprietarilor, potrivit Raportului de constatare a specialistului nr. 19056 din 15.09.2017, efectuat de Oficiul Cadastral Teritorial Bălți după cum urmează:

Galinei Popovici i s-a atribuit în proprietate sectorul de teren cu suprafața de 339,5 m.p., care se compune din terenul cu S-315,5 m.p., pe plan vopsit în culoare roșie și 24 m.p. din terenul comun, pe plan vopsit în culoare galbenă.

Lui Teodor Cuciuc i s-a atribuit sectorul de teren cu suprafața de 747,5 m.p., care se compune din terenul cu S-723,5 m.p., pe plan vopsit în culoarea albastră și 24 m.p. din terenul comun, pe plan vopsit în culoarea galbenă.

Lui Vasile Cuciuc i s-a atribuit sectorul de teren cu suprafața de 679 m.p., pe plan în culoare verde.

Lui Alexei Banu i s-a atribuit sectorul de teren cu suprafața de 679 m.p., pe plan în culoare cafenie.

Pentru a partaja astfel este necesar de efectuat următoarele măsurări: din pct. A în pct. B-11,90 m, din pct. B în pct. C-1,50 m, din pct. C în pct. D-3,3,83 m, din pct. D în pct. E – 18,65 m, din pct. E în pct. I-36,38 m, din pct. D în pct. M-7,70 m, din pct. M în pct. L-2,80 m, din pct. L în pct. K-26,10 m, din pct. K în pct. V-15,50 m, din pct. V în pct. G-5,70 m, din pct. G în pct. S-12,00 m, din pct. S în pct. R-5,70 m, din pct. S în pct. U-6,72 m, din pct. R în pct. P-1,54 m, din pct. P în pct. O-15,26 m, din pct. O în pct. L-3,36 m, din pct. M în pct. N-3,49 m, din pct. A în pct. Q¹-5,73 m, din pct. Q în pct. Q¹-2,10 m, pct. B a uni cu pct. Qm, din pct. A în pct. T-18,37m, pct. S a uni cu pct. T, din pct. S în pct. H-5,85 m, din pct. G în pct. H-6,90 m, din pct. J în pct. J¹-23,80m, din pct. J¹ în pct. W-21,00 m, din pct. J în pct. X-19,80 m, din pct. X în pct. V-34,70 m, pct. V a uni cu pct. I, din pct. J¹ în pct. I-11,30m.

S-a încasat de la Galina Popovici în beneficiul lui Teodor Cuciuc sulta în mărime de 44 579 lei. S-a încasat de la Teodor Cuciuc în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 6173,61 lei. (f.d. 16, 17-23, vol. II)

Nefiind de acord cu soluțiile instanțelor inferioare, la data de 16 februarie 2018 Teodor Cuciuc a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea în parte a deciziei Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Bălți,

sediul Făleşti din 15 februarie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea atribuirii lui Teodor Ciciuc a cotei-părți din bunul imobil amplasat în xxxxx, xxxxx cu nr. cadastral xxxxx, în proprietate personală conform variantei de partajare propus în Raport de constatare a specialistului OCT Bălți din data de 15.08.2013 partea I (pe plan de culoare roșie) în valoare de 250 366 lei, cu achitarea sultei Galinei Popovici în mărime de 44 579 lei. (f.d. 77-80, vol. II)

În motivarea recursului recurentul a invocat că soluțiile instanțelor inferioare sunt nefondate, deoarece nu au fost apreciate toate probele din dosar, nefiind dată o analiză justă tuturor circumstanțelor cauzei.

La 14 mai 2018 Galina Popovici a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Teodor Cuciuc ca fiind neîntemeiat, cu menținerea deciziei instanței de apel. (f.d. 104-105, vol. II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 21 noiembrie 2017, a fost expediată în adresa recurentului, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 1585 din 23.01.2018, fiind recepționată la 25 ianuarie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f. d. 56, 60, vol. II)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 16 februarie 2018 este depusă în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Teodor Cuciuc este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu poate constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care

instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Teodor Cuciuc asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Teodor Cuciuc, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433, lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Teodor Cuciuc, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

judecători

Tatiana Vieru

Iuliana Oprea

Maria Ghervas