

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul central, judecător – A. Roșca

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă

## DECIZIE

16 mai 2018

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Primăria mun. Bălți împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului Primăriei mun. Bălți împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 noiembrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Apostol Valeriu către Primăria mun. Bălți cu privire la recunoașterea dreptului de folosință, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La 03.05.2017, Apostol Valeriu a înaintat cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Bălți privind recunoașterea dreptului de folosință, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 noiembrie 2017, s-a admis parțial acțiunea și s-a recunoscut dreptul de folosință a lui Apostol Valeriu asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, cu suprafața de XX m.p., cu destinația pentru construcția obiectului comercial cu oficiu cu caracter provizoriu, pe un termen de 2 (doi) ani.

La 02.02.2018, Primăria mun. Bălți a depus apel asupra hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 03.11.2017, prin care a solicitat casarea acesteia. Suplimentar reprezentantul apelantului a solicitat și repunerea în termen a apelului, invocând ca temei faptul că din motive obiective Primăria mun. Bălți nu a dovedit să depună apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, cererea cu privire la repunerea în termen a apelului a fost respinsă ca neîntemeiată și s-a dispus restituirea cererii de apel a Primăriei mun. Bălți ca fiind depusă tardiv.

La 22.03.2018, Primăria mun. Bălți a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 01 martie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că drept temei pentru repunerea în termen a apelului servește faptul că din motive obiective Primăria mun. Bălți nu a dovedit la timp să depună apelul.

Instanța de recurs constată că încheierea instanței de apel din 01.03.2018 nu a fost expedită pentru cunoștință recurente, de vreme ce la materialele dosarului lipsesc date despre expedierea și recepționarea încheierii menționate. Totodată, înscrisurile speței atestă că reprezentantul recurente nu a fost prezent în ședința de judecată a instanței de apel din această dată. Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 22.03.2018 în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Analizând materialele cauzei în coraport cu argumentele cererii de apel, instanța de apel a considerat necesar de a restitui cererea de apel înaintată de reprezentantul apelantului - Primăria mun. Bălți, ca fiind depusă tardiv, reținând că în conformitate cu art. 362 alin. ( 1 ) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 116 CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanța de judecată.

Raportând circumstanțele speței la prevederile legale citate, instanța de apel a apreciat drept neîntemeiate argumentele apelantei-recurente referitoare la temeinicia omiterii termenului de depunere a apelului, dat fiind faptul că ultima nu a prezentat oricare acte confirmative care ar demonstra imposibilitatea obiectivă de depunere în termen a apelului.

Prin urmare, verificând legalitatea actului contestat prin prisma prevederilor legale, argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că cele formulate în recurs nu constituie temei de casare a încheierii recurate, deoarece recurenta pe lângă faptul că nu a prezentat probe pertinente și concludente întru justificarea omiterii termenului de declararea apelului, cel puțin nici nu a specificat motivele, pe care le crede obiective, din cauza cărora a fost omis acest termen.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel corect nu a admis cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul ca depus tardiv, or, apelanta nu s-a conformat dispozițiilor legale privind repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, la caz, repunerea în termen a cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoria Bălți, sediul central din 03 noiembrie 2017, prin care a fost admisă parțial acțiunea.

Este de menționat că, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei concluzii false de repunere în termenul de declarare a apelului. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

În așa fel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge ca neîntemeiat recursul declarat de către Primăria mun. Bălți.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Primăria mun. Bălți.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Apostol Valeriu către Primăria mun. Bălți cu privire la recunoașterea dreptului de folosință, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu