

**Dosarul nr. 3ra-565/18**

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – D. Chistol,  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, G. Dașchievici, S. Gîrbu,

**ÎNCHEIERE**

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Tatiana Vieru,  
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Nicolae Capațina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nicolae Capațina împotriva Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al MAI, Serviciului Medical al MAI, medicului-șef al Comisiei medicale centrale al MAI- Octavian Alexa, intervenientului accesoriu Ministerul Afacerilor Interne cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție cu prelungirea termenului contractului individual de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 21 decembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Nicolae Capațina, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data de 06 martie 2017,

**C O N S T A T Ă :**

La 16 decembrie 2015 Nicolae Capațina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Serviciului Protecție Civilă și Situațiilor Excepționale al MAI, Serviciului Medical al MAI (actualmente Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al MAI), Serviciului Medical al MAI , medicului-șef al Comisiei medicale centrale al MAI - Octavian Alexa, intervenientului accesoriu Ministerul Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului nr.161 EF din 04 decembrie 2015, deciziei nr.565 din 08 octombrie 2015, restabilirea în funcția de șef-adjunct al Centrului de dirijare și intervenție operativă „SUD”, cu prelungirea termenului contractului de muncă pe durata absenței de la serviciu până la data emiterii hotărârii de instanța de judecată, încasarea în mod solidar de la pârâți a tuturor cheltuielilor de judecată. ( f.d. 4-6, 36-38)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că din luna iunie 1984 a activat în Organele Afacerilor Interne. Prin Ordinul nr. 93 EF din 11 iulie 2014 al SPC și SE al MAI a fost reîncadrat în funcția de șef-adjunct al Centrului de dirijare și intervenție

operativă „SUD”. Conform adeverinței nr. 334 din 10 iunie 2014 a Comisiei Medicale Centrale (CMC) a MAI, a fost recunoscut apt pentru funcția deținută. Reclamantul menționează că la expirarea termenului serviciului prevăzut în contractul de muncă pe motiv de vârstă, de către conducerea SPC și SE al MAI a fost internat pentru examinarea medicală la CMC a MAI. În timpul examinării la CMC, de către medici a fost recunoscut apt pentru serviciu, cu excepția medicului terapeut, de care a fost examinat suplimentar la sfârșit. La 09 octombrie 2015 a fost anunțat că la indicația Șefului CMC, Comisia a decis ca este „inapt pentru serviciul militar în timp de pace, apt limitat de gradul II la război”. Decizia a fost luată conform extrasului din fișa medicală din luna mai 2015, când a fost internat pentru tratament în spitalul MAI cu diagnosticul XXXXX. Consideră că pentru confirmarea diagnosticului trebuia să fie internat pe data de 8 sau 9 octombrie 2015 în spitalul MAI, secția terapie, pentru examinare staționară. Reclamantul susține, că nefiind de acord cu decizia CMC și diagnosticul dat la 11 noiembrie 2015, a depus o cerere pe numele Șefului Direcției Medicale a MAI, care a fost examinată superficial de către Șeful CMC al MAI, Octavian Alexa. Pentru a demonstra că comisia medicală a stabilit diagnosticul incorect, a trecut suplimentar examinarea medicală la Institutul de Cardiologie, în secția de hipertensiune, unde i s-a stabilit diagnosticul XXXXX. Astfel, a considerat că Decizia CMC a fost adoptată incorect și se contrazice cu paragrafele 43 „b” și 58 „c” a coloanelor III și IV a Baremului medical din anexele 2 și 3 a Regulamentului, aprobat prin ordinul MAI nr. 61/11 din 11.02.2009. Potrivit extrasului medical din fișa medicală personală de la Centrul Curativ profilaxie „SUD” - Cahul al MAI XXXXX a fost stabilită conform clasificării 140/90 ce corespunde cu gradul I de clasificare, pe când medicii au decis gradul II al clasificării, ceea ce nu corespunde regulamentului, medicii făcând o apreciere greșită. A menționat că chiar dacă și era stabilit gradul II al baremului medical, aprobat prin ordinul MAI și CCCEC nr. 61/11 din 11 februarie 2009, medicii urmau să-i stabilească diagnosticul XXXXX și în acest caz era și apt pentru serviciul militar în timp de pace și apt limitat de gradul II pe timp de război. Reclamantul a indicat că incorectitudinea concluziei Comisiei medicale, care a stabilit diagnosticul: XXXXX, a adus la faptul că prin Ordinul nr. 161 EF din 04 decembrie 2015 al SPC și SE al MAI, a fost eliberat din funcție în baza Deciziei Comisiei Medicale Centrale a MAI nr. 565 din 8 octombrie 2015, în legătură cu constatarea faptului necorespunderii cu funcția deținută din cauza stării de sănătate și conform împlinirii vechimii în serviciu ce permite dreptul de ieșire la pensie.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din data de 06 martie 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Capațina. ( f.d. 92-93, 97-104)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 21 decembrie 2017 a fost respins apelul declarat de Nicolae Capațina, cu menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din data de 06 martie 2017. ( f.d. 134, 135-140).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 06 martie 2018 Nicolae Capațina a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei, cu pronunțarea unei hotărâri de admitere a acțiunii.(f.d.143-147)

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material. Mai indică că instanța de apel s-a expus asupra faptului necorespunderii sale cu funcția deținută sau cu munca efectuată din cauza stării de sănătate, în baza deciziei comisiei medico-militare a MAI, dar nu s-a expus pe argumentele sale cu privire la încălcările admise de comisia medico-militară la emiterea deciziei. Consideră că în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.461 din 24 martie 2008 urma să fie eliberat din funcție prin ordinul MAI și nu prin ordinul șefului SPC și SE, conform funcției care o deținea la momentul concedierii, dar nu neagă faptul că contractul individual de muncă a fost încheiat cu șeful SPC și SE.

La 13 aprilie 2018 Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al MAI a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de Nicolae Capațina să fie respinsă și menținută decizia Curții de Apel Chișinău, ori ea nu conține argumente noi, neverificate de instanțele inferioare. (154-156)

La 23 aprilie 2018 Ministerul Afacerilor Interne a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de Nicolae Capațina să fie considerată inadmisibilă, ori motivele recursului sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător. (159-162)

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 decembrie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 26 ianuarie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d. 141)

În aceste circumstanțe recursul, depus de Nicolae Capațina la 06 martie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Nicolae Capațina, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Nicolae Capațina indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.(1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către Nicolae Capățina asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Nicolae Capățina și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nicolae Capățina inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin.(1), (2), 433 lit. a), 440 alin.(1), (1<sup>1</sup>) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DISPUNE :**

Recursul, declarat de către Nicolae Capățina, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas