

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. D. Chistol)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Vascan, VI. Clima, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Șeremet Denis și Albu Nina, prin intermediul avocatului stagiar Glavan Andrei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Albu Nina și Șeremet Denis împotriva lui Cazac Anatolie, Cazac Maria și Morocica Anatolie, intervenienți accesorii Ciorba Petru, Ciorba Iulia, Ciorba Maria, Marcoci Liudmila și Vasilescu Grigore cu privire la obligarea părților să înlăture obstacolele la realizarea dreptului de proprietate al reclamanților și să acorde reclamanților permisiunea de a efectua lucrările de reconstrucție al apartamentului nr. 7 și nr. 7 „a” și de a instala o scară separată pentru acces la etajul doi conform proiectului-schiță din 2010 privind reconstrucția și reamenajarea apartamentelor nr. 7 și nr. 7 „a” situate pe str. 31 August 1989, nr. 36, mun. Chișinău; încasarea prejudiciului material și moral, precum și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 15.02.2013, Albu Nina și Mirca Lidia au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cazac Anatolie și Morocica Anatolie cu privire la obligarea părților să înlăture obstacolele la realizarea dreptului de proprietate al reclamanților și să acorde reclamanților permisiunea de a efectua lucrările de reconstrucție al apartamentului și de a instala o scară separată pentru acces la etajul doi, încasarea prejudiciului material și moral.

La 26 octombrie 2014, reclamanții Albu Nina și Mirca Lidia au depus cerere de concretizare, prin care au solicitat obligarea părților să înlăture obstacolele la realizarea dreptului de proprietate al reclamanților și să acorde reclamanților permisiunea de a efectua lucrările de reconstrucție al apartamentului, instalarea unei scări separate pentru acces la etajul doi conform proiectului - schiță privind reconstrucția și reamenajarea apartamentelor nr. 7 și 7 „a”, încasarea prejudiciului material și moral (f.d. 56-59).

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că Albu Nina împreună cu fiica sa

Albu Nadejda au devenit proprietari al apartamentului nr. 1, situat pe str. 31 August 1989, nr. 36, deținând câte 1/2 cotă-parte fiecare în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1837 din 13 martie 2002. Din cauza stării deplorabile în care se afla bunul imobil au început procedura de pregătire a documentelor pentru repararea și reconstrucția acestuia. Reclamanții au primit toate actele necesare de la organele abilitate, fapt confirmat prin certificatul de urbanism nr. 2228i din 15 august 2002, însă vecinii au refuzat să-și dea acordul la efectuarea acestor lucrări.

Au mai indicat reclamanții că accesul la apartamentul vizat, care se află la etajul 2, este posibil doar prin construirea unei scări externe sau prin apartamentele vecinilor, din acest motiv era strict necesar să construiască o scară pentru a putea avea cale de acces în apartamentul pe care îl dețin.

Au susținut că vecinul Morocica Anatolie, proprietar al apartamentului nr. 6, și-a dat acordul pentru construcția scării, dar cu condiția că scara va fi construită în partea dreaptă, adică alăturat apartamentului nr. 8, motivând că acolo a fost instalată scara veche. Celălalt vecin, proprietar al apartamentului nr. 8 - Cazac Anatolie, la fel, este gata să-și dea acordul pentru construcția scării, însă cu condiția că va fi amplasată pe partea stângă, alăturat apartamentului nr. 6. În situația creată, reclamanții s-au ciocnit cu situația că nu pot amplasa scara în nicio parte a imobilului din motiv că fiecare vecin insistă ca aceasta să fie instalată în partea opusă apartamentului său.

De asemenea, reclamanții au afirmat că în anul 2007, fiica - Albu Nadejda a înstrăinat cota sa parte din imobilul care se află la etajul 1 (unu) lui Mirca Lidia în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1747. Astfel, pentru a putea intra în casă, Albu Nina trebuie să urce pe scară la etajul 2. Scara respectivă în trecut s-a aflat între apartamentele nr. 7 și nr. 8 și era folosită de locatarii vechi pentru a avea acces la etajul 2 al imobilului, însă proprietarii care au locuit anterior în apartamentul nr. 7 și cei din nr. 8 „a” au demolat scara respectivă și au construit alta la apartamentul nr. 8 care nici până la ziua de azi nu este legalizată în modul prevăzut de legislația în vigoare. Concomitent, Albu Nina a indicat că de această scară s-a folosit până în anul 2005 și nu a avut probleme cu accesul la etajul 2, dar începând cu anul 2005, vecinul Cazac Anatolie i-a interzis să folosească scara, instalând o ușă pe care a bătut-o în cuie. Respectiv, pe parcursul ultimilor ani, ea nu a avut acces în apartament din motiv că scara veche a fost demolată, iar de scara nouă vecinul nu-i permite să se folosească.

A mai declarat Albu Nina că a încercat de nenumărate ori să soluționeze acest conflict cu vecinii, dar nu a reușit să ajungă la un acord comun.

Prin încheierea din 14.06.2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a înlocuit reclamanta Mirca Lidia cu succesorul său în drepturi Șeremet Denis.

Prin încheierea din 09.12.2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Ciorba Petru, Ciorba Iulia, Ciorba Maria, Marcoci Liudmila și Vasilescu Grigore.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Albu Nina și Șeremet Denis; s-a încasat de la Albu Nina și Șeremet Denis în mod solidar în beneficiul lui Cazac Anatolie cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 de lei; s-a încasat de la Albu Nina și Șeremet Denis în mod solidar în beneficiul lui Morocica Anatolie cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

Prin decizia din 25 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Șeremet Denis și Albu Nina, prin intermediul avocaților Gamurari Victoria și Glavan Andrei, și s-a menținut hotărârea din 13 decembrie 2016 a Judecătorei Centru mun. Chișinău.

La 20 februarie 2018 Șeremet Denis și Albu Nina, prin intermediul avocatului stagiar Glavan Andrei, au declarat recurs împotriva deciziei din 25 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral sau, după caz, dispunând rejudecarea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârile judecătorești adoptate sunt neîntemeiate și pasibile a fi casate, deoarece instanțele ierarhic inferioare la examinarea cauzei au lezat dreptul la un proces echitabil.

La fel, s-a menționat că la judecarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept material, ignorând constatarea circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a pricinii.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curtii de Apel Chișinău a fost adoptată la 25 octombrie 2017, iar Șeremet Denis și Albu Nina, prin intermediul avocatului stagiar Glavan Andrei, a declarat recurs la data de 20 februarie 2018.

Din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a expediat decizia contestată în adresa participanților la proces la 09 ianuarie 2018, conform scrisorii de expediere (f.d. 99), ceea ce denotă că recursul declarat la 20 februarie 2018 este în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Șeremet Denis și Albu Nina, prin intermediul avocatului stagiar Glavan Andrei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1), (2) al Legii cu privire la avocatură, nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Prin mandatul nr. 046716 din 16 mai 2017 pe numele avocatului Glavan Andrei se atestă că acesta acordă asistență juridică Ninei Albu conform împuternicirilor stabilite la art. 81 Cod de procedură civilă. (f.d. 56)

Conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

În speță, Glavan Andrei este avocat stagiar, fapt specificat și în mandatul avocatului menționat supra, eliberat pe numele acesteia.

Raportând normele enunțate la speță, Colegiu menționează că avocatul stagiar Glavan Andrei nu este în drept de a declara recurs, în interesele Ninei Albu împotriva deciziei din 25 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, deoarece examinarea recursului împotriva actelor de dispoziție ale instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție în condițiile art. 432 Cod de procedură civilă și respectiv, avocatul stagiar nu dispune, conform prevederilor legale, de împuterniciri și de reprezentare în instanța de recurs.

Drept urmare, recursul declarat de către avocatul stagiar Glavan Andrei, în interesele Ninei Albu și ale lui Șeremet Denis, este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi declarat inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de avocatul stagiar Glavan Andrei, în interesele Ninei Albu și ale lui Șeremet Denis, este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Șeremet Denis și Albu Nina, prin intermediul avocatului stagiar Glavan Andrei, împotriva deciziei din 25 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic